

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6587

гр. София, 08.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в закрито заседание на 08.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

като разгледа дело номер **6022** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по постъпил препис на жалба от [фирма], подадена чрез адв. Е. Й. срещу разпореждане за забрана № 715 от 21.05.2021 г., издадено от инспектор към ОДБХ С. – град, с което на жалбоподателя е забранена търговията и разпространението на пазара на хранителни добавки, описани в КП № 0011851/21.05.2021 г., № 0011852/21.05.2021 г., № 0011853/21.05.2021 г. и КП № 0011854/21.05.2021 г.

Извършена е служебна проверка по редовността на жалбата, при което съдът е намерил същата за нередовна, тъй като не отговоря на изисквания на чл. 150, ал. 1, т. 8 и чл. 151, т. 3 АПК.

В тази връзка и на основание чл. 153, ал. 1 АПК с разпореждане от 24.06.2021 г. е оставена без движение жалбата, като са дадени указания на дружеството - жалбоподател в едномесечен срок от получаване на съобщението да внесе държавна такса в размер на 50 лева, както и да представи жалбата в оригинал, а в случай, че се твърди подписване на жалбата с електронен подпис - да се представи екземпляр със съответното отбелязване за положен електронен подпис, включително да се представи копие от сертификата за валиден КЕП на адвоката. Оспорващата страна е предупредена, че жалбата ще се върне при неизпълнение на указанията.

Обсъжданото разпореждане е редовно получено от представител на дружеството - жалбоподател на 04.08.2021 г., при което указаният срок изтича на 11.08.2021 г. В този срок, а и към настоящия момент не са представени доказателства за платена държавна такса и представяне на жалбата в оригинал.

Извършена е служебна справка в счетоводството на съда, от която става ясно, че не е внесена дължимата държавна такса, поради което жалбата не отговоря на изискванията на чл. 151, т. 3 АПК.

Настоящият съд намира, че съгласно чл. 150, ал. 1, т. 8 АПК жалбата се подава в писмена форма и съдържа подпис на лицето, което подава жалбата. Тази норма изключва подаването на препис от жалба, с която се сезира съда, а в случай, че същата е подадена по електронен път, то следва да е подписана с ел. подпис.

Неспазването на изискванията за редовност на жалбата по чл. 150, ал. 1, т. 8 АПК и чл. 151, т. 3 АПК, установени като процесуални предпоставки за надлежно упражняване правото на оспорване, обуславя недопустимостта на жалбата и образуването по нея производство следва да бъде прекратено на основание чл. 158, ал. 3 АПК.

По изложените съображения и на основание чл. 158, ал. 3 АПК, Административен съд София – град

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на [фирма], подадена чрез адв. Е. Й. срещу разпореждане за забрана № 715 от 21.05.2021 г., издадено от инспектор към ОДБХ С. – град, с което на жалбоподателя е забранена търговията и разпространението на пазара на хранителни добавки, описани в КП № 0011851/21.05.2021 г., № 0011852/21.05.2021 г., № 0011853/21.05.2021 г. и КП № 0011854/21.05.2021 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 6022 по описа за 2021г. по описа на Административен съд София – град.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: