

Протокол

№

гр. София, 29.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в
публично заседание на 29.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **11601** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЦЕНТЪР ЗА ЗАЩИТА ПРАВАТА В ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС Д-Р С. К. - редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. В. с пълномощно от днес, както и от юрк. А. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ МЕДИЦИНСКИ ОДИТ - редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призвана за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба с приложения към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

Адв. В.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете като доказателства по делото разпечатка на информацията предоставена от медицински надзор по т.1 от обжалваното решение, като същата е предоставена като екселска таблица.

Юрк. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме АП. Това доказателство е приложено от нас с АП, но не възразявам да се приеме повторно. Водя един свидетел и ако съдът прецени, моля да бъде разпитан. Това е Директора на Дирекция „Управление, координация и контрол на трансплантациите и асистирана репродукция“, което е пряко отговорно към предмета на

доказване на въпросното дело.

Адв. В.: Възразявам срещу това доказателствено искане, същото не е свързано с предмета на делото, неотнормимо е и недопустимо е. Предмета е по приложение на материалния закон. Преценка на съда е приложението на закона, поради което не следва да се допускат свидетелски показания.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представена от ответника АП и писмените доказателства приложени към жалбата.

Искането на ответника съдът намира за допустимо и относимо към предмета на спора, доколкото с показанията на свидетеля ще се изясни обема на обработваната от ответната страна информация, начина на структурирането ѝ, което от своя страна ще допринесе до изясняване на въпроси повдигнати в жалбата, а именно разполагал ли е ответника с информацията чието предоставяне е отказал или не и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит доведения днес свидетел от страна на ответника.

Снема самоличността на същия по представена лична карта:

Е. Д. Й. на 55г., без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупреден свидетеля обеща да каже истината.

По въпроси на юрк. П., свидетелят: Аз съм Директор на Дирекция „Управление, координация и контрол на трансплантациите и асистираната репродукция“ в Изпълнителна агенция „Медицински надзор“. Нашата дейност се състои в това да обработваме и събираме данни от лечебните заведения имащи разрешение за дейност по трансплантация и асистирана репродукция, както и за тъкани и клетки и да упражняваме контрол върху тези лечебни заведения. Това е най-общо, като имаме и много друга допълнителна дейност. Отчетът, предмет на настоящото производство става чрез попълване на темплейт, който получаваме от Дирекция „Здравеопазване“ към Европейската комисия. Попълва се от служители на агенцията, като аз контролирам данните, които се попълват, но се подава онлайн и ние след това не разполагаме със съхранени данните след това. Те се предоставят онлайн и директно отиват към тях. Не разполагаме с отчета, подаден към Европейската комисия. Отчетът е под формата на въпросник, който ние попълваме и изпращаме. Данните са от дейностите, които са извършени. Не водим статистика на дейностите. Какви кампании са проведени, как се компенсират донорите са въпроси, това не са бройки. Нямаме конкретни данни. Имаме друг отчет за самата дейност като брой извършени процедури с него разполагаме и сме го предоставили.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля като върна личната карта.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В.: Поддържам направените в жалбата възразения по т. 1, че е налице мълчалив отказ по исканата информация. Безспорно предоставянето на различна информация от исканата е

еднозначно на отказ и в тази част, моля да отмените отказа и да задължите органа да предостави исканата по закона информация. Изричния отказ по т. 2, считам че искането за предоставяне на данните, които по закон Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ съхранява, събира, съответно е задължено лице и искането не е за представяне на определен материален носител, т.е. в каквато и да е форма информацията следва да е известна по закон на ИА, която я е предоставила на европейската комисия. Безспорно е, че е задължено. Няма основания поради, които да бъде постановен отказа. Информацията не попада в критериите на чл. 2, ал. 1 и в тази връзка, моля да отмените отказа по двете точки на агенцията и да задължите органа да предостави информацията. Моля да ни присъдите сторените по делото разноски, за което представям списък с копие за ответника

Юрк. П.: Моля отхвърлите жалбата по съображенията изложени в писмени бележки, които представям.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: