

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 18.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 18.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **11414** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба от Т. А. А. с ЛНЧ [ЕГН], гражданин на И., лично и като законен представител на малолетната Н., търсеща закрила гражданка от И., със съдебен адрес по жалбата [населено място], [улица], ет. 3 БХК Бежанци, срещу Решение № 12302/04.08.2022г. на председателя на Държавната агенция за бежанците. Едновременно с жалбата е подадена и молба за възстановяване на срока за обжалване, в която се посочва, че жалбоподателят и непълнолетната му дъщеря са настанени в ПМЗ "О. купел" към ДАБ при МСот 15.11.2021г., съобщение на адреса, на която пребивавали, към момента на постановяване на решението, никога не било връчвано, никога не е получавано., не е напуснал адреса. По тези причини счита, че е налице поведение на администрацията, с което жалбоподателят е въведен в заблуждение.

Съдът допълнително е изискал данни от административния орган за това, дали решението е връчено на адвоката - адв. М. З., назначена за особен представител на непълнолетното дете, адресат на решението. В отговор от 05.01.2023г. от страна на началник ПМЗ е отговорено, че Т. Х. А. е със статут на чужденец , а решението от 04.08.2022г. се счита за връчено на 02.09.2022г., изпратено било съобщение с обратна разписка, което се върнало в цялост. Решение № 12302/04.08.2022г. не е връчвано на адвокат. С докладна записка с вх. № РД 09-4620/05.12.2022г. било установено, че лицето Т. Х. А. и малолетната му дъщеря Н. Т. Х. самоволно са напуснали РПЦ - С., [улица] А и са в неизвестност., към момента на писмото, административният орган не разполага с данни за местонахождението им.

Оспореното решение е оформено частта за връчването "счита се 02.09.2022г.", от длъжностно лице П.. Видно от докладната записка от 05.12.2022г., следва да се приеме, че към датата на докладната Т. Х. А. и малолетната му дъщеря Н. Т. Х.

самоволно са напуснали РПЦ, няма посочена друга дата преди датата на докладната. За тях е посочено само, че от 17.09.2022г. са със статус на чужденец. Представени са известие за доставяне за връчване на съобщение УП 20709/22.08.2022г., което не е връчено, като причина за невръчване е посочено - "преместен". Представено е и самото съобщение за връчване на решението, за отказ, адресат Т. Х. А..

В хода на производството с решение №137 от 15.11.2021г. на директора на РПЦ С., Т. Х. А. и Н. Т. Х., са настанени в РПЦ - С., М. 21А. Няма данни за друг разрешен адрес.

С Решение № 21.207-13250/10.12.2021г. адв. М. З., вписана под № 4047в НРПП, е назначена за процесуален представител на Т. Х. А., съгласно друго решение от същата дата, на председателя на НБПП, в производствата пред ДАБ и съда, до тяхното приключване с влязло в сила решение.

При връчването на посочения в жалбата и молбата за възстановяване на срока за обжалване съдебен адрес - на Български хелзински комитет, се установи - по изрично изявление на адв. С., че няма упълномощен адвокат на този съдебен адрес, също и, че няма основание да се приеме, че посочения адрес е съдебен такъв. Предвид данните за назначаването на адв. З. от САК за процесуален представител на жалбоподателя, съдът разпорежи връчване на съдебното определение на нея. По делото постъпи молба от адв. З. от 07.04.2023г., в която иска съдът да приеме правен интерес на жалбоподателя, на основание, че в жалбата и искането за възстановяване на срока са посочени ЛНЧ на Т. Х. А. и Н. Т. Х., които съставлявали индивидуализиращ белег и се отнася до него. Посочва, че няма връзка с жалбоподателя, доколкото същият не се намирал на територията на страната.

Видно от данните по делото, процесното решение е оформено като връчено, но в хипотезата на ненамиране на чужденеца на адреса, на който е разрешено да пребивава в производството по ЗУБ, т.е. по реда на чл.76, ал. 3-5 ЗУБ, без да са изчерпани всички възможности за връчване по ал.1 от същата разпоредба.

В случая подаването на жалба до съда срещу решението за отказ е възможно да се извърши и от процесуален представител, доколкото представителната власт на адвоката не се прекратява от присъствието или отсъствието на чужденеца от страната и упражняването на тази власт не е поставено в зависимост от такива обстоятелства. Предоставената правна помощ, респективно процесуалното представителство на чужденеца от адвоката, назначен по реда на ЗПП, се прекратява на основанията, предвидени в чл.24 от същия закон. Сред тези основания не е предвидена хипотеза, свързана с отсъствие или присъствие на чужденеца от страната.

Освен изложеното, в казуса по делото правната помощ не е прекратена от органа, който я е предоставил – председателят на НБПП.

Съгласно чл.76, ал.1 ЗУБ, решението на председателя на ДАБ се връчва на чужденеца, търсещ международна закрила или на неговия законен представител или адвокат. В случая процесното съдебно решение не е връчвано на адвоката. Оформено е на основание чл. 76, ал. 3-5, които хипотези са приложими, когато чужденецът не е намерен за връчване и няма назначен адвокат за процесуален представител. В случая адв. З. е назначена за процесуален представител на чужденеца до приключване с влязло в сила решение на производството по молбата за закрила и следвало да ѝ бъде връчено решението за отказ по молбата за закрила, особено след като чужденеца не е намерен. Посоченото в чл.76, ал.1 ЗУБ за връчването – на чужденеца или на

адвоката означава само, че при връчване лично на едно от двете лица, решението се счита за връчено и започва да тече срок за обжалване. Тази разпоредба не създава възможност за предпочитание на органа на кое от двете лица да връчи решението. Напротив, ако не намери чужденеца за лично връчване, следва да връчи решението на адвоката, в противен случай назначаването му е лишено от смисъл и съдържание. В случая се касае за общо пълномощие на адвокат, назначен по реда на ЗПП, и поради това с право да извършва всички процесуални действия, с изключение на тези, за които се изисква изрично пълномощно (чл.18 АПК вр. чл.34 ГПК), но без съмнение има право да подаде жалба до съда от името на представлявания.

Предвид всичко изложено, съдът приема, че адв. З. се е запознала с решението на отказ по молбата за закрила на представлявания от нея чужденец във връзка с връченото ѝ на 24.03.2023г. определение на съда по делото, постановено на 02.03.2023г. с указания за нередовности и съмнения на съда. Молбата на адвоката, заведена в съда на 07.04.2023г., но подадена по пощата, видно от плик с пощенско клеймо с дата 01.04.2023г., е подадена в срок и съобразно датата на връчване на определението на съда на адвоката -

Предвид обстоятелствата по делото, както и, че решението за отказ не е връчено на адв. З. от административния орган, съдът приема, че молбата ѝ, заведена в съда на 07.04.2023г., е подадена на дата 01.04.2023г., видно от плик с клеймо с дата 01.04.2023г., съответно е подадена в срока, указан от съда. Същевременно, адвокатът потвърждава подаването на жалбата от името на представлявания от нея чужденец и претендира правен интерес от оспорването, с оглед на което и потвърждава така подадената жалба от името на Т. Х. А..

Доколкото администрацията на ДАБ не е извършила всички възможни процесуални действия за връчване на процесното решение за отказ, в това число на основание чл.9 АПК служебно такива действия, които са в интерес на адресата - връчването на решението на адвоката, съдът приема, че не е налице предвидена хипотеза по чл.76, ал. 5 ЗУБ и решението не може да се счита за редовно връчено. Също както се посочи, в докладната от 05.12.2022г. няма данни към датата на изпращане на съобщението и известието за доставяне за връчването на решението за отказ, че чужденецът не се е намирал на територията на РПЦ.

При тези обстоятелства, срокът за оспорване на решението за отказ не е започнал да тече. Доколкото решението е оформено като връчено, съответно неоспорено, с правни последици - промяна на статуса на жалбоподателя на "чужденец" в системата на ДАБ, съдът намира, че тези действия на администрацията са такива по чл.161, ал.1 АПК, и съдът следва да възстанови срока за обжалване на Т. Х. А. и непълнолетната му дъщеря.

Съдът следва да насрочи разглеждането на делото в открито съдебно заседание, като призове страните - в това число чрез призовки за чужденеца и адвоката.

Съдът следва да предостави възможности укаже на адвокат З. да направи уточнение по жалбата, очевидно написана от друго лице, в това число да уточни написаното в жалбата, че подателят ѝ е жена, което най-малкото не съответства на данните от писмените доказателства по административната преписка, представена по делото.

На основание чл. 92 от Закона за убежището и бежанците, производството по делото е освободено от такси и разноски, а тези за експертиза - при невъзможност да бъдат заплатени.

Съгласно чл. 84, ал.3 ЗУБ, решението по чл.75, ал.1, т.2 от същия закон процесното

решение, се обжалва "пред административния съд по настоящ адрес от регистрационната карта на чужденеца." Следователно, при данните за адреса на чужденеца и разпоредбата на закона, настоящият съд е компетентен да разгледа жалбата.

Съдът следва да задължи ответника да представи актуална справка за И. към датата на съдебното заседание.

За производството по делото следва да се уведоми Службата на Върховния комисариат за бежанците при Организацията на обединените нации /ВКБООН/ за Република България, във връзка с правото на достъп и на мнение във всяко производство като процесното.

С оглед на изложеното, и като прецени допустимост на жалбата, на основание чл.чл. 84 -85 от ЗУБ, във връзка с чл. чл.154, 157, 163, и 171 от АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ВЪЗСТАНОВЯВА по отношение на Т. Х. А., посочен в жалбата и с имената Т. А. А. с ЛНЧ [ЕГН], гражданин на И., лично и като законен представител на малолетната Н. Т. Х., с ЛНЧ [ЕГН], срокът за оспорване на Решение № 12302/04.08.2022г. на председателя на Държавната агенция за бежанците.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 05.06.2023 г. от 09.45 ч., за която дата и час да се призват страните, преводача, и се уведоми Прокуратурата

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. ЖАЛБОПОДАТЕЛ – Т. Х. А., посочен в жалбата и с имената Т. А. А. с ЛНЧ [ЕГН], гражданин на И., лично и като законен представител на малолетната Н. Т. Х., с ЛНЧ [ЕГН], с последен извесетн адрес РПЦ - С., [населено място], [улица], представляван от адв. З. от САК с адрес на адвоката [населено място], [улица], ет.2 и тел. [ЕГН], посочен в молба по делото.

2. ОТВЕТНИК – председател на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет М. Т.

УКАЗВА на ответника, че в 14-дневен срок има право да представи писмен отговор по жалбата, да сочи и представя доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи справка за актуалната обстановка в И. към датата на съдебното заседание.

По разпределението на тежестта на доказване, съдът:

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК: на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения административен акт, а на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, на основание чл. 154 ГПК, като може да ангажира всички допустими доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя чрез адв. З. да уточни жалбата - в 7-дневен срок от съобщението, с писмено изявление по делото с препис за другата страна.

ПРЕПИСИ от определението да се изпратят на страните, Прокуратурата и се уведоми преводача.

ДА СЕ УВЕДОМИ за производството чрез изпращане на съобщение Службата на
Върховния комисариат за бежанците при Организацията на обединените нации
/ВКБООН/ за Република България във връзка с чл.3, ал.2 от ЗУБ.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ на обжалване.

СЪДИЯ:

/Наталия Ангелова/