

РЕШЕНИЕ

№ 4943

гр. София, 23.09.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.07.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4151** по описа за **2020** година докладвано от съдия Петя Стоилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от АПК във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания. Образувано е по касационна жалба на Г. М. Т., чрез адв. Н. П. срещу Решение № 49798 от 24.02.2020 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение (НО), 11 състав, по НАХД № 118/2020 г. С процесното решение, съдът е потвърдил Електронен фиш (ЕФ) № 2918339, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), отдел „Пътна полиция“, с който на жалбоподателя на основание чл.189, ал. 4 вр. с чл. 182, ал. 1, т. 4 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лева за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 21, ал.1 от ЗДвП.

В жалбата се навеждат доводи за неправилно приложение на материалния закон и нарушение на процесуалните правила. Касаторът твърди, че СРС неправилно е преценил събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, в следствие на което е достигнал до неправилни правни изводи за осъществен състав на административното нарушение. Излагат се доводи за недоказаност на годността на техническо средство TFR1-M-560. Искането до съдът е да постанови решение, с което да отмени решението на СРС. Претендира разноси по делото.

В съдебното заседание касаторът, не се явява и не се представлява.

Ответникът - Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна

полиция“, не се представлява. Моли съда да остави без уважение касационната жалба и да потвърди процесното НП, подбродни съображения в тази насока излага в депозиран до съда писмен отговор.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови оспореното решение въззивният съд е приел, че на 16.08.2019г., в 11:39 ч. жалбоподателят управлявал МПС – „Нисан М. с рег. [рег.номер на МПС] в [населено място], [улица] , с посока на движение от [улица]към [улица], със скорост на движение от 81 км/ч, при разрешена такава от 50 км/ч. Нарушението било установено и заснето с техническо средство за видеоконтрол TFR1-М № 560, представляващо одобрен тип автоматизирана система, която към момента на нарушението била преминала преглед за техническа изправност. При тези обстоятелства на жалбоподателя е издаден ЕФ за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП на основание чл.189, ал.4 и чл.182, ал.1,т.1 ЗДвП е наложена глоба в размер на 400 лв.

Настоящият състав напълно споделя доводи на първоинстанционния съд, че при издаването на електронния фиш не са допуснати съществени нарушения.Прието е за безспорно установено и подробно мотивирано, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение. Наложено наказание е в рамките на предвидения в закона абсолютен размер.

При правилно изяснена фактическа обстановка районният съд е направил законосъобразния извод, че касаторът е извършил нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Посочената разпоредба въвежда забрана за водачите на МПС, при избиране на скоростта на движение, да превишават определените в тази разпоредба стойности, които за пътно превозно средство от категория „В” каквото е процесното са както следва: в населено място – 50 км./ч.; извън населено място – 90 км.ч.; по автомагистрала – 140 км./ч.; по скоростен път – 120 км./ч. Нарушението е установено с техническо средство за контрол - автоматизирано техническо средство – TFR1-М № 560 като същото е със срок на валидност до 24.02.2020г., видно от приложеното по делото удостоверение за одобрен тип средство за измерване №10.02.4835.

От представените по делото на районен съд справки от „Областна Дирекция на МВР“ ОПП на процесния пътен участък се установява, че към момента на извършване на нарушението – 16.08.2019г., мястото на нарушението е било с общо ограничение на скоростта от 50 км/ч. Автоматизираното техническо средство е поставено с начало на работа от 10.00ч. и край на работа в 12.00ч.

Видно от представена разпечатка на клип №7735 от автоматизирано техническо средство № TFR1-М 560 процесният автомобил се е движел със скорост от 81 км/ч след приспаднати 3% толеранс, при ограничение на скоростта от 50 км/ч за населено място. Следователно правилно за констатираното извършеното нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП на касатора е наложена глоба в законоустановения размер от 400 лв. по санкционната норма на чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП .Съдът намира, че при съставяне на оспорения електронен фиш не са допуснати съществени процесуални нарушения, обуславящи отмяната му. Обжалваният акт съдържа всички реквизити, изчерпателно

посочени в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП. Налице е конкретно и ясно описание на нарушението – посочена е датата и часът, както и мястото на извършване на нарушението, установената, респ. разрешената скорост и знакът, който я въвежда. Налице е вярна правна квалификация на деянието и е посочена санкционната разпоредба.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя относно твърдението, че лабораторното изследване за годност по преписката се отнася до автоматизирано техническо средство TFR1-M 4835, а в процесния фиш е посочено - TFR1-M 560. Видно от приложения по делото протокол № /л. 9 от Решение на СРС/ при идентификационен номер е посочено техническо средство с номер 560, отговарящо на данните в ЕФ № 2918339.

Противно на твърденията на касатора, наказващият орган е изпълнил в цялост задължението си по чл. 189, ал. 8 от ЗДвП. Електронният фиш съдържа териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Електронният фиш е издаден по утвърден образец. Същият съдържа всички предвидени реквизити в разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗАНН, сред които обсега на действие на радара, режима на излъчване и момента на сработване на камерата, както и уведомяването на санкционираното лице за правата му по ЗДвП. Не се споделя и възражението за липса на информация относно посоката на движение. Видно от приложения към административната преписка Протокол за използване на техническо средство или система /л. 12 от Решение на СРС/, наказващият орган подробно е описал процесния пътен участък - [улица], с посока на движение от [улица]към [улица].

Настоящият съдебен състав споделя правните изводи на първоинстанционния съд и относно размера на наказанието. Съгласно разпоредбата на чл. 182, ал. 1, т. 4 ЗДвП при превишаване на максимално разрешената скорост за населено място от 31 до 40 км/ч. санкцията е фиксирана на 400 лв.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ, вр. ал. 1 и чл. 222, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд София – град, XXI касационен състав

РЕШИ :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 49798 от 24.02.2020 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение (НО), 11 състав, по НАХД № 118/2020 г. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.