

Протокол

№

гр. София, 06.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 06.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4857** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.42 ч се явиха:

КАСАТОРЪТ И. П. Д. – редовно призован, явява се лично и с АДВ. М.-С., с пълномощно по
делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ЗА ДЪРЖАВНА ФИНАНСОВА ИНСПЕКЦИЯ –
редовно призован, представлява се от ЮРК. Х., с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото, но моля да приемете отвода ми, тъй като касаторът и
съпругата ми са в приятелски отношения. Работили са заедно в Министерство на правосъдието.
Няма да бъде безпристрастен към настоящото дело.

КАСАТОРЪТ /лично/ – Действително със съпругата на наблюдаващия прокурор работихме дълго
време в Министерство на правосъдието и това може да породви съмнение в безпристрастността на
прокурора. Считам искането за основателно.

ЮРК. Х. – Предоставям на преценката на Съда.

СЪСТАВЪТ след съвещание намира, че отводът е по преценка на представителя на СГП, след
като същият намира основания за отвод, следва да му ги зачете

ОТЛАГА делото за 13.30 часа.

ДЕЛОТО продължава в 12.59 часа, с участието на прокурор Яни Костов.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. М.-С. - Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ЮРК. Х. - Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М. - С. – Моля да отмените въззивното решение, по съображения подробно изложени в касационната жалба. Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното наказателно постановление, по съображения, подробно изложени във въззивната жалба и в писмената защита пред СРС. Моля, да ми присъдите разноси по делото, представляващи адвокатско възнаграждение на осн. чл. 38, ал.2, вр. чл.38, ал.1, т.3, предложение 3 от Закона за адвокатурата. Представям писмена защита.

ЮРК. Х. - Моля, да оставите в сила въззивното решение, като правилно и законосъобразно. С въззивното решение е потвърдено наказателно постановление за извършено нарушение, изразяващо се в изменение на договор за обществена поръчка, без да са налице основанията за това. Подробни съображения за законосъобразност на наказателното постановление, са изложени пред въззивната инстанция в писмена защита, която поддържа. Представям отново писмена защита, вече с оглед законосъобразността на въззивното решение и наказателното постановление. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. В зависимост от изхода на делото претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ - Моля да потвърдите решението на СРС, като правилно и законосъобразно.

КАСАТОРЪТ /лично/ – Присъединявам се към казаното от адвоката ми. Ситуацията, пред която сме изправени е практика, а не прецедент. Малко след сключването на въпросния договор за обществена поръчка, което следва дълги съдебни процедури, приключили с окончателен акт на ВАС, постъпи искане от изпълнителя за изменение на договора, основано на обстоятелства настъпили през дългия период от подаване на офертите през 2019г. до началото на 2023г. Близо 6 месеца се работи по това искане, за да се изяснят мотивите и основателността на искането. В крайна сметка всички документи, касаещи това допълнително споразумение, бяха представени на Агенцията по обществени поръчки. Тази Агенция е в същата структура на Министерство на финансите, както АДФИ и е методист в сферата на обществените поръчки. Постъпи становище, противно на поддържаното впоследствие от АДФИ, а именно, че са налице предпоставките по чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП и след като бяха изяснени всички релевантни обстоятелства се стигна до подписване на това допълнително споразумение. Подписах го аз, вследствие на работата на моя екип, защото процесът по издаване на новите български документи за самоличност беше забавен и съществуваше реална опасност за първи път да се преустанови издаването на български лични документи. Освен това, разбрах, че това не е известно на част от колегите, наследили този пост. Приемането на новите български лични документи беше едно от важните условия за пълноценно присъединяване на страната ни към Ш. пространство, с оглед възможността да се използват наличните в тях биометрични данни и да работят пълноценно информационните

системи, които обслужват Ш. пространство. Ако задачата по финализиране на това споразумение беше оставена на екипа на новия министър, аз съм абсолютно убеден, че на него също щяха да му бъдат необходими месеци, за да се получат документите, да се вземе решение и да се подпише споразумението. Ние се бяхме забавили изключително много с работата в тази сфера и държавата не можеше да си позволи още няколко месеца забавяне и блокиране на процеса по издаване на български лични документи. В крайна сметка, резултатът от цялата тази работа беше - документи, които се приемат за едни от най-добрите в рамките на Европейския съюз като сигурност и по-евтини за българските граждани. За мен е необяснимо, какво повече може да извърши на мое място човек, който трябва да пристъпи към решаването на такъв въпрос, от това, което е извършено в случая, включително и предварителният контрол по моя инициатива от страна на Агенцията по обществени поръчки. Но, считам, че ако тази практика, която се налага в момента, впоследствие други органи от същата структура да заемат коренно противоположни позиции по идентични въпроси, това ще доведе до блокиране на работата на различните министерства, ще доведе до това, че никой министър няма да иска да поема отговорност и да подпише определен документ в сферата на своите компетентности, за да избегне впоследствие неблагоприятни последици, свързани с действия насочени спрямо него, не за това, че е нарушил закона, а това, че е неудобен за един или друг. Имаше такива случаи в министерството - министри, които не са подписвали почти нищо през целия период, в който са управлявали за да избегнат подобни последици. Аз считам, че това е порочна практика, защото, ако така се управлява държавата, тя ще бъде блокирана във всички сфери на държавното управление. Присъединявам се към искането на адвокатата ми, да бъде отменено въззивното решение и наказателното постановление, което намирам за незаконосъобразно и необосновано.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,07 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: