Протокол
№

гр. София, 19.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 44 състав,** в публично заседание на 19.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Тодорова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **10031** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - МОНОЛИТ АД редовно призован, явява се адв. С. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОУИ редовно призован, се представлява от юрк. С. с пълномощно по делото.
Вещото лице Е. Б. С. - редовно призована, не се явява.
Вещото лице Г. Х. К. - редовно призован, се явява в залата.
Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ констатира, че от 01.01.2013 г. ответника е с променено наименование и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТВЕТНИКЪТ да се чете Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика”.
ДОКЛАДВА молба от вещото лице Е. Б. С., с която моли да бъде представена ССЕ в следващото съдебно заседание.
Пристъпи към изслушване на СТЕ.
Сне самоличността на вещото лице както следва:
Г. Х. К. - на 77 г., женен, неосъждан, без дела и родство със страните.
Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК.
ВЛ - Поддържам заключението. В делото няма доказателства относно това кой е собственик на самосвали Т. и К.. Позовавам се на сведенията на Г. Ш.. В делото няма

информация фирмите, с които се сключил договор за извършване на строителни работи, да притежава тази техника. Естеството на материала на тези блокове изисква специална техника освен тези самосвали, а такава техника видях на една от кариерите. Тази техника беше собственост на Монолит АД. Тази техника е нещо като Фадрома, но не е точно Фадрома. Тя е с някакви вилки със специални устройства. Аз не съм видял Монолит АД да извършва тези работи. Казали са ми само, че Монолит е предоставил тази техника на подизпълнители.
Страните /поотделно/ - Да се приеме заключението на вещото лице. Нямаме други въпроси.
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.
ДА СЕ ИЗДАДЕ на вещото лице РКО за сумата от 300 лв. Издаде се РКО.
Юрк. С. - Представям копие от болничен лист на А. Г., което доказва причините, поради които ревизионният доклад на Монолит АД не е подписан от нея.
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представено от ответника писмено доказателство, а именно болничен лист №0193476/16.02.2012 г.
Адв. С. - Моля след като изслушаме заключението на ССЕ да ми предоставите възможност да депозирам допълнително доказателства с оглед твърденията в жалбата. Представям доказателства относно това, кога е подадена жалбата против ревизионния акт. Пълномощно на името на М. Р., която има право да подписва от името на жалбоподателя, както и доказателство на коя дата сме получили ревизионния акт.
Юрк. С. - Да се приемат днес представените от жалбоподателя писмени доказателства.
ПРИЕМА днес представените от страните доказателства.
Адв. С. - Представям за сравнение оригинал на ревизионен доклад, който сме получили. Моля да констатирате, че не е подписан от А. Г..
СЪДЪТ извърши констатация на днес представения от жалбоподателя ревизионен доклад №1100577/08.03.2012 г. като констатира, че същият оригинал не е подписан от А. Г.. По делото се намира копие от доклада, по който няма подпис на лицето А. Г.. След констатацията съдът върна оригинала на адв. С..
Страните /поотделно/ - Моля да се изслуша ССЕ.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.05.2013 г. от 14.30 часа, за когато страните са уведомени от днес.
ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Е. Б. С..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.29 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: