

Протокол

№

гр. София, 21.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 21.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **7722** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Л. С. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на [община] – редовно призован, представлява се от адв. Н., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

1. В. Е. Г. – редовно призована при условията на чл. 18а от АПК, не се явява и не се представлява.

2. Л. Г. С. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл.65, ал.4 от ЗОС.

Образувано е по жалба на А. Л. С. срещу заповед № РД-184 от 14.06.2024г. на кмета на [община].

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника адв. Н. от

20.03.2025г., с която съгласно разпореждане на съда от 17.01.2025г. е представил писмени доказателства, а именно: 3 бр. известия за доставка до всяко от лицата на уведомление по чл. 26 АПК изх. № УВ-12 от 12.04.2024г., адресирано до В. Г., Л. С. и А. С., както и уведомление изх. № П-542 от 12.04.2024г. до лицето С. З.. В молбата заявява, че не разполага с четливо копие на заповед № III-124 от 16.03.1981г., тъй като кметът на общината не е административният орган, издал заповедта.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от жалбата на процесуалния представител на ответника.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Запознат съм с доказателствата и не възразявам да се примат с изключение на представената отчуждителна заповед от 16.03.1981г., тъй като същата е в изключително нечетлив вид. В тази връзка с Ваше разпореждане сте задължили ответника да представи четливо копие, но такова към настоящия момент не е представено. Запознат съм с писмените доказателства, представени от ответника на 19.03.2025г., да се приемат същите, ще ги коментирам в хода по същество.

АДВ. Н.: Оспорвам изцяло жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представили сме писмено становище на 27.08.2024г., което поддържа.

Не сме получили копие от жалбата на г-жа А. С., тъй като същата не е била подадена чрез административния орган, а директно в Административен съд – [населено място].

На следващо място, моля да приемете доказателствата, приложени с молба от 20.03.2025г. Считам, че приемането като доказателства по делото на обратните разписки по отношение на заинтересованите лица В. Г. и Л. С. е от съществено значение, тъй като те са страни в настоящия процес. От обратната разписка на г-н Л. С. става ясно, че той е уведомен за откриването на производството. Моля да отчетете обстоятелството, че моят доверител е вложил процесуални усилия да изпълни изискването по чл.26 от АПК и по отношение на трите заинтересовани лица. Представеното с молбата ни от 20.03.2025г. уведомление изх. № П-542 от 12.04.2024г. касае трето лице, което не участва по настоящото дело.

Относно задължението ни да представим четливо копие на заповед № III-124 от 16.03.1981г. на зам.-председателя на ИК на ОНС-П. не можем да я представим, тъй като същата не изхожда от моя доверител. [община] не е правопреемник на този орган и от тази гледна точка преписката в цялост не е в [община] и не разполагаме с по-четлив документ.

Относно възражението на адв. И. за неприемането като доказателство на заповедта от 16 март 1981г. на зам.-председателя на ИК на ОНС- П., възразявам срещу така направеното процесуално искане, макар и нечетлив документът има значение и може да бъде приет като доказателство по делото, макар че проведените отчуждителни процедури нямат отношение към предмета на заповедта по чл.65 от ЗОС. Считам, че в жалбата не се сочат конкретни основания за незаконосъобразността на административния акт.

РЕПЛИКА на АДВ. И.: Във връзка със становището на ответника заявявам следното: моля да имате предвид, че жалбата е изпратена на електронната поща на [община] на 29.07.2024г. Мога да представя доказателства в тази връзка.

Да се приемат всички писмени доказателства от ответника, с изключение на представената в нечетливо копие заповед от 16.03.1981г. Считам, че тази заповед е с правно значение за делото, тъй като ответникът се легитимира като собственик на

процесния имот в резултат на проведеното отчуждаване.

Д. на АДВ. Н.: Отчуждителната заповед от 1981г. не е задължително условие за провеждане на производството по изземване на имота. Ето защо, държа това писмено доказателство да бъде приобщено към доказателствения материал по делото. Моля да обърнете внимание на нашето твърдение, че по действащия към настоящия момент ПУП площта от 190 кв. метра от УПИ VIII-631, кв. 44 попада в улица.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА по делото представените от ответника с молбата му от 20.03.2025 г. 3 бр. известия за доставка до всяко от лицата на уведомление по чл. 26 АПК изх. № УВ-12 от 12.04.2024 г. и уведомление изх. № П-542 от 12.04.2024 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да постановите решение, с което да отмените като незаконосъобразна атакуваната от нас заповед с правно основание чл.65 от ЗОС. По делото не се установява [община] да се легитимира като собственик на частта от процесния имот, която е предмет на заповедта, тъй като, на първо място, представената заповед от 1981г. и вариантът, в който е представен е неподписана от нейния издател, а на второ място изхожда от неоправомощено от закона лице, поради което се явява нищожна. Въпросът за нищожността на административните актове може да бъде разгледана, както в нарочно производство, така и инцидентно при контрола на други такива актове. Заповедта, с която се извършва промяна на действащия регулационен план от 1990г. не е в състояние да докаже собствеността на [община] върху спорната част, доколкото съгласно действащия към момента 3. /отменен/ заповедите за регулация на улици и други публични мероприятия нямат непосредствено отчуждително действие. Отделно от това, както сме изложили в жалбата, във връзка със заповедта, не е проведена нарочна отчуждителна процедура, каквато се е изисквала към действащия към този момент 3.. Считаю, че административният орган не може да се ползва от предходно извършеното отчуждаване, за да приключи процедурата по прилагане на регулацията. Поддържам всички съображения в жалбата, поради което моля същата да бъде уважена.

Претендирам разноси и доколкото доверителката ми има сключен договор по чл.38 от ЗА, моля да ми се даде възможност да го представя.

АДВ. Н.: Моля да постановите съдебно решение, с което да отхвърлите изцяло жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила индивидуалния административен акт. Претендирам присъждане на разноси съгласно списък, който

представям.

Налице са всички основания за законосъобразност по оспорения административен акт по смисъла на чл. 146 от АПК.

По отношение на материалния закон – налице са и двете кумулативни предпоставки на чл. 65, ал.1 от ЗОС така, както ги изисква практиката на ВАС. Жалбоподателят не спори, че към настоящия момент, както и към момента на издаване на заповедта държи процесния имот. На второ място Общината се легитимира като собственик с извадка, представена в рамките на преписката на застроителния регулационен план, към настоящия момент ПУП, съгласно който процесната територия от 190 кв. метра е заштрихована в жълт цвят и е определена като улица. Съображението, което се изтъква в жалбата, че не сме представили акт за публична общинска собственост е ирелевантно и неоснователно. Не е необходимо за улици да се съставя акт за публична общинска собственост съгласно чл.56 от ЗОС. Моля да съобразите обстоятелството, че не са допуснати нарушения на материалния закон и по отношение на отчуждителното производство, което е проведено през 1981г. Съгласно трайната практика на ВАС възражения за проведени отчуждителни производства в настоящото производство по чл.65 от ЗОС са ирелевантни. В този смисъл, моля да съобразите решение № 7423 от 17.06.2024г. по дело № 2948/2024г. на ВАС, а също така и решение № 4486 от 10.04.2024г. по дело № 33/2024г. на ВАС. Възприемам представения нотариален акт на жалбоподателя № 74 от 17.11.1981г. като ирелевантен, тъй като съгласно трайната съдебна практика на ВАС по спорове в производство по чл.65 от ЗОС, втора фаза, спорове за собственост не могат да бъдат решавани. Това е заявено и в определението по дело № 11860/2024г. на ВАС.

Във връзка с наведените доводи за нарушение на административнопроизводствените правила, моля да съобразите обстоятелството, че моят доверител е положил процесуални усилия да изпрати подобно уведомление. То е съставено и адресирано до трите заинтересовани лица. Не е получено от жалбоподателката, но такива процесуални усилия са положени. На следващо място, моля да съобразите обстоятелството, че едно от заинтересованите лица в процеса е в роднински отношения с жалбоподателката и този факт не се оспорва, е получило подобно уведомление своевременно. Няма съществено нарушение на административнопроизводствените правила по см. на чл.146, т.3 от АПК дотолкова, доколкото дори и да се приеме, че жалбоподателят не е получил това уведомление, все пак той е имал възможност за защита, вкл. и в настоящата втора фаза на производството. Още при получаване на административния акт, жалбоподателят е могъл да представи доказателства, както и да отправи искания за изискване на други такива. Доказателства не са постъпили и не са част от преписката. Моля да ми предоставите срок за писмена защита.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на адв. Н. за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: