

Протокол

№

гр. София, 17.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 17.01.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **8683** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И. И. – редовно уведомен - се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) – редовно уведомен - се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу заповед № 513з-4961/14.06.2022 г. на директора на СДВР, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание уволнение.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 33616/21.09.2022 г., както и с молба от 10.10.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, вх. № 39993/07.11.2022 г., с направени в нея доказателствени искания.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника от 29.11.2022 г., с приложени доказателства за компетентност.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Документите на л. 262, 263, 268, 271 са представени в нечетими копия и моля да задължите ответника да ги представи в четлив вид. Поддържам направените доказателствени искания. Не мога да видя дали приложените по делото дискове са коректно представени. Те са запечатани и моля да ми се даде възможност да видя номерата им и да взема становище по тях. Поддържам искането за видеотехническа експертиза, доколкото три експертни справки и последващият протокол за разпознаване на лица се различават съществено. Свид. Е. Й. веднъж пише, че не може да разпознае клиента ми, а след това, в присъствието на разпознато от него лице, С., който му е началник, а три дни по-късно получава прозрение и разпознава всички посочени от него лица. Комисията няма как да я разпитаме, но не е уточнила нито един белег, по който е разпознала тези лица. Въпросът дали са налице годни за лицева идентификация изображения и дали може да се идентифицира клиентът ми с някое от тези изображения, трябва да намери окончателен отговор от вещо лице, защото до момента всички вещи лица, в предварителна форма на експертна справка, са се произнасяли по различен начин. Отделно от тях комисията се е произнесла също различно. А. Т., който също е гледал тези записи и снимки е посочил съвсем друга ситуация. Става неясно кое от всички е правилно. По отношение на гласните доказателства поддържам искането за свидетелите. Свидетелят, посочен в молбата ни от 07.11.2022 г. като един от свидетелите, които искаме да ни допуснете при режим на довеждане – А. С. А., е един от очевидците, които са присъствали на процесните събития, в процесния период.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Моля да оставите без уважение искането за съдебно-техническа експертиза. По делото са изготвени три такива, където по безспорен начин е доказана самоличността на жалбоподателя, срещу когото е образувано дисциплинарното производство. Няма разминаване между идентификацията на лицето, между съставените от него протоколи и сведенията. По искането за разпит на 4 свидетели – те ще повтарят едни и същи неща – ситуацията, развила се на 10.07. и считам, че това е процесуално губене на време. Отделно от това и 4-мата са дали съответните сведения, налични по преписката. Тоест ще преповторят това, което са дали в хода на дисциплинарното производство и считам, че следва да се вземат предвид писмените доказателства в тази връзка, а не устните. Несъстоятелни са твърденията на защитата, че има разминаване между дадени и взети сведения от посочените лица. Такива, видно от представените писмени доказателства не отговарят на истината за даване на различни сведения от тези лица. В случай че допуснете свидетели на жалбоподателя, поддържам искането направено от колегата за събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетели при режим на довеждане, единият от които ще е Е. Й.. Ние също държим той да даде показания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата, с административната преписка и с писмения отговор на ответника доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок да представи четливи копия на документите, на л. 235, 236, 237, 262, 263, 268 и 271.

ДОПУСКА на страните по двама свидетели при режим на довеждане за следващото

съдебно заседание.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза по въпроси по т. 1, 2 и 3 от жалбата.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 400,00 лв., вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

Вещото лице **ЩЕ БЪДЕ ОПРЕДЕЛЕНО** след представяне на доказателства за внесения депозит.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за 25.04.2023 г., от 15,30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: