

# Протокол

№

гр. София, 07.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 07.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Ингилизов**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **728** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Кантус Фирмус“ АД - редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Председателя на Патентно ведомство - редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „Радиокомпания Си.Джей“ ООД - редовно призован, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА се същото. Образувано е след отмяна и връщане за ново разглеждане на решение по дело №5649/2022 г., по описа на АССГ. Същото е било образувано по подадена от „Кантус Фирмус“ АД жалба срещу решение № РС-39-1/23.03.2022 г., издадено от председателя на ПВ, с което се отменя решение от 24.06.2021 г., с което на основание чл.57, ал.9, т.1 вр. чл.58, ал.7 от ЗМГО опозиция с вх.№ ВГ/Е/2018/70087265/26.01.2018 г. срещу регистрацията на марка с вх.№ 146299 CLASSICFM, комбинирана е оставена без уважение и преписката е върната за ново

разглеждане.

ДОКЛАДВА административна преписка, съдържаща се по адм. д. № 5649/2022 г., по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА постъпилата в изпълнение на дадените указания международна класификация на стоки и услуги.

ДОКЛАДВА, че с определение от 09.04.2024 г. е приел към материалите по делото представените писмени доказателства от заинтересованата страна, като е посочил на страните по отношение на това дали ще се кредитират, съдът ще вземе становище с крайния си съдебен акт.

АДВ. К.: Поддържам представеното становище, с което сме направили доказателствени искания, които не са уважени от съда при подаване на жалбата. Ние държим на същите.

Оспорили сме представените фактури по отношение на истинността и че по тези фактури не са извършени реални плащания и според нас са изготвени за целите на делото. Още при първоначалното разглеждане на делото оспорихме фактурите и поискахме назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, което поддържаме и в настоящото производство.

След това поддържаме искането за допускане изслушването на съдебно-маркова експертиза, която след като се запознае с резултата от съдебно-счетоводната да отговори на поставения въпрос. Поддържаме искането и за двете експертизи и поддържаме оспорването на двете декларации, представени от ответната страна. Това също е направено по време на разглеждане на жалбата – декларациите, трудовия договор и анексите към него.

Оспорваме истинността на документите, макар че това са частни документи. Едната декларацията, която е от Г. М. съобщава факти, които той твърди и аз оспорвам същото и казвам, че не са се случили. Смятам, че тези доказателства не са допустими за доказване на използване на една марка от клас 38. Оспорвам и истинността на декларацията от счетоводителя. Тя декларира счетоводни данни и резултати, което считам за недопустимо. Ако имаше такива данни щяха да бъдат представени счетоводни документи, но очевидно няма такива и се разчита на тази декларация от счетоводителя.

АДВ. Т.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора от 08.03.2024 г., както и отговора, представен по адм. дело № 5649/2022 г. Моля да приемете представените доказателства с отговора от 08.03.2024 г., както и представените с молбата от 18.03.2024 г. - извлечение от уеб сайта на доверителя ми за излъчване на онлайн радио. Те доказват с оглед оспореното съдържание на декларацията на г-н М. и оспорената разпечатка от уеб сайта на „Classic FM“ с твърдението, че официалната разпечатка от 2018 г. не е изглеждала така през релевантния период и затова именно представяме Справки от Wayback mashine за този сайт. Справките от Wayback mashine съдържат данни за интернет страницата за периода 2014 – 2017 и представят начина по който изглежда сайта през тези години и в горния десен ъгъл е посочена датата и как е изглеждала страницата към този период.

По исканата съдебно-счетоводна експертиза, предвид мотивите на ВАС, не възразявам до въпросът дали са осчетоводени фактурите. Дали има плащане по тях считам за ирелевантно в настоящото производство. Ако допуснете такава, също имам

въпрос, а именно:

- какви са приходите в релевантния период 2012–2017 г. по представените договори в административното производство и като цяло от разпространението на радио програмата „Класик ФМ“, включително от предоставяне на ефирно време за излъчване на търговски съобщения?

По исканата съдебно-маркова експертиза, считам въпросът за правен, но ако я допуснете, моля за възможност за задаване на въпроси към същата. Уточнявам, че вече има експертиза, която е отговорила на въпроса, който се постави от колегата. Отделно има решение на ПВ по искане за отмяна на същата марка, което е влязло в сила и с което се установява, че процесната марка е използвана за услугите, за които е регистрирана в периода от 21.02.2014 г. до 21.02.2019 г., поради това считам, че експертизата не може да преразгледа този период. Може единствено да бъде допусната за периода 25.05.2012 г. до 2014 г.

АДВ. К.: Действително имаше допусната съдебно-маркова експертиза на проф. М., но за съжаление този път тя не свърши никаква работа. Експертизата беше необоснована. Тя не беше гледала никакви документи и помолих в съдебно заседание да отвори, който и да е договор и да каже къде в него вижда употребата на марката и се оказва, че тя не може да посочи нито един договор, защото не ги е чела. В самата експертиза имаше твърдения, които казваха, че ПВ е право. Считам, че същата не следва да се кредитира от съда, макар че предната инстанция я кредитира и уважи, но тя е абсолютно необоснована.

АДВ. Т.: В протокола, когато се е приемала експертизата, проф. М. заяви, че е прегледала над 60 договора и фактури.

АДВ. К.: Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с отговора на жалбата от 08.03.2024 г.

Съдебният състав, след изслушване на становището на страните и запознаване с техните доказателствени искания счита следното:

На първо място, следва да бъдат приобщени материалите, съдържащи се по адм. д. № 5649/2022 г., ведно с намиращата се по това дело административна преписка.

На следващо място, съдебният състав счита, че следва да уважи доказателственото искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на поставените от страните въпроси, както в днешното съдебно заседание, така и в становище на жалбоподателя от 08.03.2024 г. Следва да бъде определен депозит в общ размер на 400,00 лева, като за жалбоподателя е в размер на 300,00 лева, а за заинтересованата страна – 100,00 лева, вносими в 7-дневен срок от днес. След внасяне на депозит съдът ще се произнесе по отношение на вещото лице, което да изготви експертизата.

Що се касае за съдебно-маркова експертиза съдебният състав счита, че следва да назначи такава по настоящото дело, като обаче същата следва да бъде изготвена от вещото лице след приемане на заключението по съдебно-счетоводна експертиза. Следва да бъде определен депозит за вещото лице в размер на 600,00 лева, вносим от жалбоподателя. В същия срок следва да бъде дадена възможност на заинтересованата страна да постави допълнителни задачи, като по отношение на размера на депозита,

който следва да бъде внесен от заинтересованата страна, както и по назначаването на вещо лице, съдът ще се произнесе в закрито заседание.

С оглед насоченото до тук, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИОБЩАВА към материалите по делото съдържащите се доказателства по адм. дело № 5649/2022 г., на АССГ.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза по поставените от страните въпроси както в днешното съдебно заседание, така и в становище на жалбоподателя от 08.03.2024 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 100,00 лева, вносим от заинтересованата страна и за жалбоподателя в размер на 300,00 лева, в 7-дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит, съдът ще назначи вещо лице в закрито заседание.

ДОПУСКА съдебно-маркова експертиза, като по отношение на окончателните задачи, съдът ще се произнесе в закрито заседание

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600,00 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ възможност на заинтересованата страна за формулиране на допълнителни задачи към съдебно-марковата експертиза, като след получаване на същите ще бъде предоставена възможност на жалбоподателя и ответника да вземат становище по тях, а по отношение на размера на депозита за възнаграждение на вещото лице по съдебно-марковата експертиза, който следва да бъде внесен от заинтересованата страна, както и назначаването на вещо лице, съдът ще се произнесе в закрито заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя и ответната страна в 7-дневен срок от днес да се запознаят с доказателствата и направените доказателствени искания в отговора на жалбата, подаден от заинтересованата страна на 08.03.2024 г.

С оглед така уважените доказателствени искания делото остава неизяснено от фактическа и правна страна и следва да бъде отложено за друга дата.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.07.2024 г. от 13:00 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: