

Протокол

№

гр. София, 18.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 18.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **13755** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. П. В. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. З., с представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА

– редовно призован, се представява от юрк. Л., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] – редовно призован, се явява лично З.

Д. и представя становище.

СГП редовно призован, не се представява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. С..

СВИДЕТЕЛЯТ А. Ч., не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

А. А. С. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. З.: При изготвяне на заключението, запознахте ли се със схема на обекта, която представлява неразделна част от НА за покупко-продажба на имота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имала такъв въпрос. Запознах се с одобрения проект и документите по делото. Работила съм по поставените ми задачи. Изложила съм документите, с които съм запозната.

АДВ. З.: На стр. 3 от допълнителното заключение, казвате че с червен щрих в скицата са отбелязани тези части от сградата, които са изградени в отклонение от одобрения проект. Въз основа на документите по делото, можете ли да кажете кога е изградена частта по акта за узаконяване и кога останалата част?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознала съм се с фактическото състояние в момента и съм направила съпоставка с одобрения проект, от което съм установила, че фактическото състояние е това, което съм отбелязала с червен щрих, а одобрения с черен щрих на моята скица, която съм изготвила в мащаб 1:200. Точно кога е изграден, не мога да кажа, тъй като нямам такъв въпрос.

АДВ. З.: В отговор на въпроса 4, при евентуално събаряне казвате, че ще се отрази по един и същи начин на двете части. Възможно ли е незаконната да се отдели от законната част?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към настоящия момент няма незаконна част. При евентуално събаряне на сградата това ще се отрази по еднакъв начин на всички части на сградата.

АДВ. З.: Има приложение 2 към заключението, в което е маркирано с червено и черно две части по представената скица. Може ли да кажете коя част е открита и коя е закрыта, има ли открита и закрыта част?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към момента всички части са включени в един общ обем и давам и снимков материал, според одобрения проект има една част, открита тераса. В момента тя е включена към общия обем на сградата.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д.: Защо се говори за законна и незаконна част, след като цялата сграда е незаконна?

СЪДЪТ: Вещото лице е отговорило подробно.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО за първоначалното и допълнителното заключение.

АДВ. З. – С оглед поставените днес въпроси, както и че не получих категоричен отговор от вещото лице, моля да се допусне допълнителна СТЕ, която да бъде изготвена от друго вещо лице, което да отговори на допълнително формулирани въпроси.

ЮРК. Л. – Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира искането за основателно

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА повторна СТЕ от вещо лице, което ще се определи в закрыто заседание. ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400,00 лв., вносим в 10-дневен срок от днес от жалбоподателя, в който срок следва да бъдат поставени и задачи от същия към експертизата.

АДВ. З. – Представям отговор от р-н „Студентски” и документи, които ни предоставиха и в тази връзка представям молба с доказателства и нови искания. Моля да ми се издаде СУ, чрез което да се снабдим допълнително с документи, тъй като се

оказа, че не е налице цялата документация в тази община. Държа и на разпита на свидетеля.

ЮРК. Л. – По отношение на искането за допълнително снабдяване с доказателства, не възразявам.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде издадено СУ на жалбоподателя за снабдяване и исканите документи.

ДА се ПРИЗОВЕ допуснатия свидетел на посочения от страната адрес.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 29.04 .2021 г. от 14,10 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: