

Протокол

№

гр. София, 05.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 05.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **153** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.54 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ИНСТИТУТ ПО КАТАЛИЗ КЪМ БАН – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ 2014-2020“ /ОП НОИР/ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.
СГП – редовно призована, не изпраща представител.
СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата от директора на Институт по катализ при БАН срещу Решение № 0901-17/13.12.2023 г. на Ръководителя на ОП НОИР 2014-2020г.

ДОКЛАДВА административната преписка и писмените доказателства, представени от административния орган.

ДОКЛАДВА молба от пълномощник на жалбоподателя с направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА становище по направените доказателствени искания.

ДОКЛАДВА становище по същество от страна на ответника.

ДОКЛАДВА, че с допълнително становище от 26.02.2024 г. жалбоподателят е

прецизирал част от въпросите си за експертиза в частта за апаратурата, обект на доставка по обособена позиция №2.

ДОКЛАДВА, че с Определение съдът е допуснал исканата от жалбоподателя експертиза, като е и преформулирал и поставил служебно още два допълнителни въпроса към вещото лице.

АДВ. М. – Поддържам жалбата. Нямам възражение към преформулираните въпроси. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. И. – Оспорвам жалбата. Считаю, че не е необходимо назначаване на експертиза предвид аргументите на жалбоподателя, че определящият орган не е индивидуализирал представените в хода на производството, определени от нас възражения от страна на бенефициента. Моля да приемете административната преписка. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане жалбата, ведно с писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА становище по същество от страна на ответника.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА молбата с доказателствените искания и становищата на ответника по същите.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените на CD писмени доказателства по делото, представени от ответника.

С Определение от 27.02.2024 г. съдът е уважил доказателственото искане на жалбоподателя по отношение на допускане и назначаване на съдебна инженерно-техническа експертиза с поставени от него и от съда въпроси, предвид което СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 лева, вносими в 7-дневен срок от днес от оспорващата страна.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Г. К. Р. със специалност електронна техника и микроелектроника.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да бъде уведомено след представяне на доказателства за внесения депозит.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.05.2024 г. от 9.30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: