

РЕШЕНИЕ

№ 7400

гр. София, 29.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 19.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **11591** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 118, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/.

Образувано е по жалба на Б. К. Д., ЕГН [ЕГН] от [населено място], срещу Решение № 1040-21-922/06.12.2022 г. на директора на ТП на НОИ – С. град, с което е потвърдено разпореждане № РП-3-21-0186792/29.08.2022 г. на длъжностното лице по реда на чл. 114, ап. 5 от КСО при ТП на НОИ - С. град. В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на оспореното решение поради издаването му в противоречие с материалния закон, при допуснати съществени процесуални нарушения и в несъответствие с целта на закона, както и поради необоснованост. Иска се отмяна на обжалвания акт.

Ответникът директорът на ТП на НОИ – С. – град, чрез процесуалния си представител юрк. В., оспорва жалбата като неоснователна и необоснована по изложените в оспореното решение мотиви. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител за участие в съдебното производство и не ангажира становище по спора.

От фактическа страна.

Разпореждането за прихващане е издадено за събиране на вземане за ДОО от Б. Д. установено по основание и размер с разпореждане № РВ-3-21- 00928182/02.06.2021 г. на ръководителя на осигуряването за безработица за възстановяване на неоснователно изплатено парично обезщетение за безработица. Цитираното разпореждане е връчено на жалбоподателя , по реда на чл. 110, ал. 4 от КСО (същото е поставено на 29.07.2021 г. на табло за обявления в ТП на НОИ - С. град и свалено на 05.08.2021 г.).

Установените за възстановяване суми не са възстановени доброволно. Така последното подлежи на предварително изпълнение. По жалба на жалбоподателя до директора на ТП на НОИ-С. град е постановено и обжалваното решение.

От правна страна.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира, че жалбата е допустима. Разгледана по същество същата е неоснователна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган съгласно чл. 117, ал. 3 от КСО – директор на ТП на НОИ, в кръга на правомощията му, като е спазена изискуемата писмена форма и са съобразени материалноправните и процесуалните разпоредби, както и целта на закона.

Разпореждане № РП-3-21-0186792/29.08.2022 г. на длъжностното лице по реда на чл. 114, ал. 5 от КСО при ТП на НОИ - С. град също е издадено от компетентен орган. Съобразно нормата на чл. 114, ал. 5 от КСО прихващането се извършва с разпореждане на длъжностното лице, на което е възложено ръководството на контрола по разходите на държавното обществено осигуряване в съответното териториално поделение на НОИ, или на друго длъжностно лице, определено от ръководителя на поделението.

Видно от приетата като писмено доказателство Заповед на директора на ТП на НОИ – С. – град е възложено на изброените в нея служители да издават разпореждания за възстановяване на неоснователно изплатени суми по чл. 114, ал. 1 и ал. 2 от КСО и разпореждания за прихващане на дължими суми по влезли в сила разпореждания по чл. 114, ал. 3 от КСО от изискуеми вземания на осигурения от ДОО.

Разпореждането е издадено в предвидената от закона писмена форма и съдържа фактически и правни основания.

В хода на проведеното административно производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Относно спазване на материалния закон:

Съгласно чл. 114, ал. 2, т. 2 от КСО добросъвестно получените суми за осигурителни плащания не подлежат на възстановяване от осигурените лица с изключение на следните случаи, в които възстановяването на сумите е без лихва до изтичането на срока за доброволно изпълнение: когато след изплащането им са представени нови документи или данни, които имат значение за определяне на правото, размера и срока на изплащане. Съгласно ал. 3 на същия член за възстановяване на сумите по ал. 1 и 2 длъжностното лице, на което е възложено ръководството на контрола по разходите на държавното обществено осигуряване в съответното териториално поделение на Националния осигурителен институт, или друго длъжностно лице, определено от ръководителя на поделението, издава разпореждане, което подлежи на доброволно

изпълнение в 14- дневен срок от връчването му. В тези случаи не се съставя ревизионен акт за начет по чл. 110, ал. 1. Разпорежданията се връчват на лицата по реда на чл. 110, ал. 4. Съгласно чл. 114, ал. 5 от КСО длъжимите суми по разпореждания, които не са погасени доброволно в срока по ал. 3 и 4, подлежат на принудително изпълнение по реда на чл. 110, ал. 5, т. 1 от този кодекс или по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, или чрез прихващане от изискуеми вземания на осигурения от държавното обществено осигуряване. Прихващането се извършва с разпореждане на длъжностното лице, на което е възложено ръководството на контрола по разходите на държавното обществено осигуряване в съответното териториално поделение на Националния осигурителен институт, или на друго длъжностно лице, определено от ръководителя на поделението.

Задължението на Б. К. Д. е установено с разпореждане № РВ-3-21-00928182\02.06.2021 г. на длъжностното лице по чл. 114, ал. 3 от КСО при ТП на НОИ - С. град с което, на основание чл. 114, ал. 2, т. 2 и ал. 3 от КСО е разпоредено лицето да възстанови добросъвестно получено парично обезщетение поради общо заболяване, парично обезщетение при нетрудова злополука за периода от 25.06.2018 г. до 14.03.2021 г.

Видно от съдържащото се в административната преписка разпореждане № РВ-3-21-00928182\02.06.2021 г. на длъжностното лице по реда на чл. 114, ал. 3 от КСО при ТП на НОИ - С. град е връчено на Б. Д. по реда на чл. 110, ал. 4 от КСО (същото е поставено на 29.07.2021 г. на табло за обявления в ТП на НОИ - С. град и свалено на 05.08.2021 г.). Възражението на жалбоподателя за нередовна процедура на връчване не се споделят от настоящия съдебен състав. Видно от ангажираните от ответника писмени доказателства находящи се на л.20-24 от делото, лицето не еднократно е било търсено на адреса с препоръчани писма с обратна разписка за връчване на порцесното разпореждане, но не е било открито. Порадитова и единствената възможност за съобщаване на разпореждането за органа е била да съблюдава процедурата за връчване така както е разписана в АПК – поставяне на съобщение на табло и установяване на редевност на връчването след изтичане на срока, което е било направено. Поради това и, доколкото е била спазена законоворегламентираната процедура на връчване в хипотезата на неокриване на лицето на адреса, то следва да се приеме, че е налице редовно връчване и срокът за обжалване е започнал да тече от деня, следващ деня на връчване на акта. Предвид обстоятелството, че до 19.08.2021 г.- изтичането на законоустановения срок, разпореждането не е обжалвано, същото е влязло в законна сила на 20.08.2021 г. и представлява стабилен административен акт с всички произтичащи от това последици. Поради това, съдът намира за направени извън конкретния спор направените от процесуалния представител на ищеца възражения, които биха били релевантни, ако спорът беше във връзка с установяване на законосъобразността на разпореждане № РВ-3-21- 00928182\02.06.2021 г. на длъжностното лице по реда на чл. 114, ал. 3 от КСО при ТП на НОИ - С. град. Доколкото обаче за последното се усатнови, че към датата на постановяване на обжалваното в настоящото производство разпореждане за прихващане е издадено след разпореждане № РВ-3-21-00928182\02.06.2021 г. на длъжностното лице по реда на чл. 114, ал. 3 от КСО при ТП на НОИ - С. град, а последното е влязло в сила, то не биха могли да бъдат оспорени по същество констатациите в последното в рамките на настоящото производство.

Съгласно чл. 117а от КСО обжалването на разпорежданията по чл. 114 от КСО не

спира изпълнението им. Жалбоподателят не е ангажирала доказателства, че е спряно изпълнението на разпореждането по реда на чл. 117а, ал. 2 от КСО.

В конкретния случай безспорно е установено, че Разпореждане № РП-3-21-0186792/29.08.2022 г. на длъжностното лице по реда на чл. 114, ал. 5 от КСО при ТП на НОИ - С. град за прихващане на вземане на ДОО на ръководителя на контрола на разходите на ДОО в ТП на НОИ – С. град е постановено след изтичане на срока за доброволно изпълнение след като е установено, че задължението към ДОО не е погасено, а е налице изискуемо вземане на Б. Д. от ДОО, представляващо парично обезщетение, поради общо заболяване, парично обезщетение при нетрудова злополука за периода от 25.06.2018 г. до 14.03.2021 г., сума в размер на 8 790,24 лв.

В тази връзка съгласно чл. 114, ал. 5 от КСО дължимите суми по разпоредения, които не са погасени доброволно в 14-дневния срок /предвиден в чл. 114, ал. 3 от КСО/, подлежат на принудително изпълнение по реда на чл. 110, ал. 5, т. 1 от този кодекс или по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, или чрез прихващане от изискуеми вземания на осигурения от държавното обществено осигуряване. Следователно прихващането може да се прилага за събиране на непогасени в предвидения 14-дневен срок за доброволно изпълнение публични държавни вземания по ДОО, както е в случая. Тази законова разпоредба дава възможност прихващането да се извършва от всяко възникнало вземане от ДОО, както е в случая, без да се изисква изричното писмено съгласие на лицето. Прихващането е способ за принудително изпълнение на задължението за възстановяване на недобросъвестно получени суми по ДОО. Материалноправните изисквания за законност на това изпълнение обхващат съществуването на законосъобразно задължение по ДОО, което подлежи на изпълнение.

В съответствие с чл. 117а, ал. 1 от КСО съдът намира че материалноправните предпоставки за извършване на прихващане по реда на чл. 114, ал. 5 КСО са налице, а именно: наличие на две насрещни задължения, идентичност на субектите по двете правоотношения, еднородност на двете задължения и изискуемост на вземането на страната – в случая административния орган, осъществяващ контрола на разходите на ДОО, които прави изявление за прихващане.

Прихващането е способ за погасяване на две насрещни задължения до размера на по-малкото от тях. Видно от разпоредбата на чл. 114а от КСО върху изплащаните по КСО обезщетения и пенсии е недопустимо да се налагат запори по ГПК и ДОПК, освен за задължения към държавното обществено осигуряване и задължения за издръжка, както и при прихващане на суми по реда на чл. 114, ал. 5.

С оглед предмета на настоящия спор се установява, че КСО предвижда специален ред за прихващане, като способ за принудително събиране на установени вземания за ДОО, който изключва приложението на ДОПК и АПК, поради което и възраженията на ищеца в обратния смисъл са неоснователни.

С оглед на всичко изложено съдът намира, че оспореният административен акт и потвърденото с него разпореждане са издадени от компетентни органи, в изискуемата от закона писмена форма, в съответствие с материалния закон и с неговата цел, като не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Предвид изхода на делото настоящият съдебен състав намира, че претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско

възнаграждение е основателна. На основание чл. 143 и чл. 144 от АПК вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК вр. чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащане на правната помощ на ответника следва да бъдат присъдени разноски в размер на 100 лева за юрисконсултско възнаграждение.

С тези мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Б. К. Д., ЕГН [ЕГН] от [населено място], срещу Решение № 1040-21-922/06.12.2022 г. на директора на ТП на НОИ – С. град, с което е потвърдено разпореждане № РП-3-21-0186792/29.08.2022 г. на длъжностното лице по реда на чл. 114, ап. 5 от КСО при ТП на НОИ - С. град.

ОСЪЖДА Б. К. Д., ЕГН [ЕГН] от [населено място] да заплати на ТП на НОИ-С. сумата от 100 /сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалаван в 14 дневен срок от съобщаването му пред ВАС.

СЪДИЯ: