

# РЕШЕНИЕ

№ 6143

гр. София, 25.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева**

**Ева Пелова**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5064** по описа за **2022** година докладвано от съдия Росица Цветкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „СТАРКОМ ХОЛДИНГ“ АД, представлявано от А. М. Х., в качеството му на Изпълнителен директор, срещу Решение № 1476 от 27.04.2022г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 19 състав, АНД № 330 по описа за 2022г., с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № Р-10-777/18.10.2021г., издадено от М. А. Ф. - заместник-председател на Комисия за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 5000 (пет хиляди лева) лв. на основание чл.221а, ал.2, т.1 от Закона за публично предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) за извършено нарушение по чл.100н, ал.2 във вр. с ал.5, във вр. с ал.4, във вр. с чл.100т, ал.1, изр.1-во, предл. I-во, във вр. с ал.4 от ЗППЦК.

В жалбата се твърди, че оспореното решение е неправилно и в несъответствие с материалния и процесуалния закон. Счита, че неправилно не са обсъдени аргументите и доводите, направени в жалбата, с която е сезиран СРС. Сочи, че неправилно действието на дружеството е квалифицирано като нарушение на две разпоредби, когато разпоредбата предвижда едно задължение, което следва да бъде изпълнено при кумулативно предвидени условия. Излага съображения, че неправилната правна квалификация на нарушението, чрез издигане на кумулативни условия в две самостоятелни нарушения, съставлява неотстраним порок на НП, съгласно разпоредбите на чл.42, т.4 и т.5 от ЗАНН. Сочи, че съобразно порочната практика на длъжностните лица от КФН, за едно и също нарушение (а именно - непредставяне на годишен консолидиран финансов отчет за дейността на дружеството за 2020г. в указания срок) са съставени общо две Наказателни постановления, а именно НП № Р-10-777 от 18.10.2021г. и НП № Р-10-778 от 18.10.2021г. Излага съображения, че е налице маловажен случай съобразно чл.28 от ЗАНН, доколкото липса на вредоносен резултат за инвеститорите е основание конкретният случай да бъде определен като „маловажен”. Моли решението да бъде отменено.

В съдебното заседание касаторът не се представлява.

Ответникът – Комисия за финансов надзор, редовно призован, се представлява от гл. юрк. Н., който оспорва касационната жалба като неоснователна и моли да се остави в сила решението на СРС по съображения подробно изложени в отговора на касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С.-ГРАД, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна с правен интерес.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От фактическа страна, СРС е приел за установено, че при осъществен контрол от страна на КФН за спазване на изискванията на ЗППЦК била извършена проверка за

изпълнение на задължението по чл.100н, ал.2 във вр. с ал.5, във вр. с ал.4, във вр. с чл.100т, ал.1, изр.1-во, предл. I-во, във вр. с ал.4 от ЗППЦК. При извършената проверка по документи свидетелят К. Б. Д. установила, че „Старком Холдинг” АД в законоустановения 120-дневен срок не е представила пред КФН годишен консолидиран финансов отчет за дейността на дружеството за 2020г., а именно до 05.05.2021г.

Във връзка с констатациите на жалбоподателя бил съставен АУАН, а въз основа на него било издадено и обжалваното НП.

От правна страна СРС е приел, че се касае за нарушение на просто извършване, формално по своя характер, което е осъществява чрез бездействие, доколкото представянето на консолидиран финансов отчет за дейността на дружеството за 2020 г. на КФН е станало на 18.06.2021 г., т.е. много след изтичане на срока. Приел е още, че наказателното постановление следва да бъде потвърдено, т.к. и АУАН и НП са съставени от компетентни длъжностни лица и в съответствие с изискванията на ЗАНН по отношение необходимото съдържание на документа и сроковете за съставянето му и при издаването на обжалваното НП не са допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон. Въззивният съд е счел, че случаят не е маловажен, тъй като се касае за задължение за предоставяне на информация, която е от значение за охраняване интересите на инвеститорите на ценни книжа и контрола, който оказва комисията върху публичните дружество с придобиване на информацията за състоянието на дружеството през предходната година и същата информация е предоставена много след крайния срок, а именно със закъснение от 44 дни.

Изводите на предходната инстанция се споделят изцяло от настоящия съдебен състав на Административен съд София – град. При субсидиарното действие на НПК, СРС е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело. Поради това и като взе предвид, че при цялостната служебна проверка на постановеното от СРС решение, съдът не констатира необоснованост, непълнота на доказателствата или съществени нарушения на процесуалните правила, налагащи отмяна на решението, настоящата съдебна инстанция намери, че същото следва да бъде оставено в сила.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. Въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя и към които препраща на основание чл.221, ал.2, изр.2 АПК, в редакцията от ДВ бр.77/2018г., сила от 01.01.2019г. В същите мотиви са обсъдени доводите, изложени от касатора като касационни основания, които мотиви настоящият съд споделя напълно.

По делото няма спор, че дружеството касатор е емитент по смисъла на §1, т.9 от Закона. Публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа са търговци със специфичен статут, по отношение на които законодателят е поставил по-високи изисквания относно разкриването на информация. Част от тези по - високи изисквания са свързани с необходимостта от своевременно информиране на обществеността по отношение на въпросите, засягащи емитента. В тежест на публичното дружество са задълженията за оповестяване на посочената информация по повече от един начин - освен пред КФН и пред обществеността. Изрично в закона е предвидено, че всеки емитент е длъжен да разкрива регулираната информация на Комисията и на обществеността.

Разпоредбата на чл.100н, ал.1 от ЗППЦК, предвижда „Емитентът е длъжен да разкрива публично годишния финансов отчет за дейността си в срок до 90 дни от завършването на финансовата година“. С чл.100г, ал.1, изр.1, предл.1 от ЗППЦК е въведено кумулативно задължение за емитентът или лицето, поискало без съгласието на емитента допускане на ценните книжа до търговия на регулиран пазар, за разкриване на публично регулираната информация чрез предоставянето ѝ както и на комисията, така и на общността. В конкретния случай дружеството жалбоподател не е представило на обществеността консолидиран финансов отчет за дейността на дружеството за финансовата 2020г. в законоустановения срок до 90 дни от завършване на финансовата 2020г., който е бил до 05.05.2021г. включително.

Непредставянето в срок на годишния консолидиран финансов отчет на КФН, респективно - на обществеността, са две отделни нарушения, защото изпълнението на нормативноустановеното задължение е дължимо към различни адресати - в единия случай това е КФН, в другия - обществеността. Различен е и редът, установен от

закона, за разкриването на отчетите. Неизпълнението на задължението за публично представяне на годишния консолидиран отчет пред КФН е едно нарушение, а непредставянето му пред обществеността, субсимира състав на друго нарушение, а именно чл. 100т, ал.1, изр.1, предложение първо от ЗППЦК, като едното не дерогира задължението за другото, поради и което правилно АНО е приел, че дружеството е осъществило нарушение на чл.100н, ал.2 във вр. с ал.5, във вр. с ал.4 във вр. чл. 100т, ал. 1, изр. първо, предложение първо от ЗППЦК.

Не е налице нарушаване на принципа „non bis in idem“, тъй като разпоредбата на чл.100т, ал.1 от ЗППЦК съдържа в себе си две задължения пред различни субекти, а именно емитентът да разкрива публично регулираната информация чрез предоставянето ѝ на първо място на комисията /КФН/ и на следващо на обществеността, като всяко от тях е независимо едно от друго.

Както и правилно е приел първоинстанционният съд, нарушението не представлява маловажен случай, тъй като не разкрива по-ниска степен на обществена опасност от типичните нарушения от същия вид. Закъснението не е малко – почти два месеца и въпреки че деянието е формално, то вредните последици от него /като заплашване на охраняваните обществени отношения/ са значителни и не могат да обосноват по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид.

С оглед изхода на делото и съобразно чл.63д, ал.3 ЗАНН, основателно е искането на ответника за юрисконсултско възнаграждение. Размера на последното съдът определя на 80 лв. съобразно чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН Административен съд София – град, XXIV касационен състав,

### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1476 от 27.04.2022г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 19 състав, АНД № 330 по описа за 2022г.

ОСЪЖДА „Старком холдинг“ АД, с ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисията за финансов

надзор сумата 80 (осемдесет) лева – възнаграждение за юрисконсулт.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.