

Протокол

№

гр. София, 06.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в
публично заседание на 06.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **5174** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 10.39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С. – редовно призован; не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община – редовно призован; представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

Явяват се вещите лица П. Т. и В. Н..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключения на съдебно-техническите експертизи, представени съответно на 23.01.2013 г. и 30.01.2013 г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещите лица:

В. З. Н. – 62 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

П. Д. Т. – 57 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещите лица предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещават да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Въпрос на адв. Н. към инж. Н. – На стр. 3, ред 4, от долу на горе – „От работния проект на „Ляв владайски колектор” – ситуация и надлъжен профил е видно, че трасето на канализацията минава по югоизточната граница на сграда – „Вулканизатор и магазин за гуми” и въпросът ми е: канализацията изобщо не засяга самата сграда, така ли?

Вещото лице Н. – Канализацията е точно на границата. Оста на канализацията минава по стената на сградата, но трябва да се има предвид, че тръбата е с 2 м. диаметър. На стр. 291 от делото, каналът е отразен с двойната кафява линия, като отстрани се предвиждат отстояния за извършване на изкопните работи.

Адв. Н. – Колко е минимално необходимото отстояние за този отстъп за извършване на СМР?

Вещото лице Н. – 7 (седем) метра е предвиждането, но понеже конструкцията е с метални колони - предвиждат се колона 4 и колона 6. Останалата част от сградата ще може да се запази като самостоятелна част. Тъй като канализацията е до колоната ще може да се запази останалата част.

Адв. Н. – Това ли е минималното отстояние, не е ли възможно в рамките на 3 или 4 м.?

Вещото лице Н. – Не, защото е изкопът е дълбок 6 метра. Това е минималното отстояние.

Адв. Н. – Сигурна ли сте в това?

Вещото лице Н. - Да.

Адв. Н. – Според заповедта за отчуждаване се отчуждават 69 кв. м., а Вие ги изчислявате на 66 кв.м.?

Вещото лице Н. – Вероятно колегата вместо 7.40 кв. м. е закръглила тези 0.50 кв.м ширина за отчуждаване и се получава малко повече. Най-вероятно е закръглила сумата на широчината на площта. Да, толкова е - 69 кв. м. В тази оценка също пише, че колона 4 и колона 6 се отчуждават. Може би е закръглила на 7.50 кв. м.

Адв. Н. - Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението в тази му част, че минималното отстояние е 7.42 кв. м. и моля да бъде назначена разширена или нова единична експертиза, като вещите лица да отговорят на въпроса:

1. Колко е минимално необходимото разстояние, извън площта на колектора, което е необходимо за извършване на СМР и възможно ли е в случай, че минимално необходимата площ е по-малко от определената в заповедта, да бъде отчуждена по-малка част от сградата, а не както е в заповедта.

Моля новото вещо лице да бъде архитект.

Юрк. Б. – Нямам въпроси към вещото лице Н.. Възразявам срещу искането за нова разширена експертиза, тъй като вече беше доказано многократно, че минимално необходимото отстояние е отчуждено като терен. Това, че в заповедта е записано 69 кв. м. от сградата, по никакъв начин няма да се отрази. Направено е това закръгление, с оглед носещите колони, предвид обстоятелството, че останалата част от сградата ще продължи да съществува. Отчуждителната процедура се повежда в рамките на уличната регулация и ако разстоянието е 66,11 кв. м., както е от последната експертиза, точно до там ще бъде отнето от сградата, така че останалите 3 кв. м., които са закръглени, ще останат платени, но няма да се вземат от жалбоподателя.

Адв. Н. (реплика) – Не е вярно това, което казва колегката. Отчуждаването не е по улична регулация, а отчуждаването, както е посочило вещото лице, е включително и

за някаква площ, която е временно необходима на общината с оглед изграждането на канала. Самата улична регулация минава по границата на сградата. Тези 66 кв. м. е площта, която евентуално би била необходима за изграждане на канала, който е извън тях и всъщност това е спорният въпрос. Това ли е необходимото за изграждане на канала, или е необходимо по-малко.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Н..

По искането за допълнителна експертиза, направено от адв. Н. днес, съдът намира, че няма пречка да бъде проверено съответствието на отчуждаваната част с необходимостта за изграждане на колектора, както и с предвиждането на устройствения план за реализиране, на който се осъществява отчуждаването от архитект, доколкото подробните устройствени планове се изработват от лица с тази специалност. Заедно с това настоящия състав намира, че не е налице необходимост от разширена експертиза. Предвид изложеното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебно-техническа експертиза със задача:

Вещо лице - архитект, след като се запознае с материалите по делото, а при необходимост извърши оглед на място, да даде заключение дали отчуждаваната с процесната заповед площ е минимално необходимата за реализиране на предвидено мероприятие, както и дали същата площ съответства на предвиденото за публична инфраструктура с ПУП за реализиране, на която се извършва отчуждаването.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещо лице в размер на 150 лева (сто и петдесет) лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Вещото лице ще бъде назначено в закрито заседание след представяне на документа за внесен депозит.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение от внесения депозит в размер на 100 (сто) лева на вещото лице В. Н., за която сума се издаде РКО.

Въпрос на адв. Н. към вещото лице Т. – Стойността на сградата посочена в таблица 1 – на каква база сте взели тези цени? Примерно, за проектирането давате 15 292 лева - това някъде нормативно ли е посочено, как сте стигнала до тези цени? Тези посочени стойности са на база сравнение с други сгради, какъв е принципът за определяне на тези цени?

Вещото лице Т. - В забележката съм посочила как е определена средната строително стойност - ред 5 и ред 6; ред 16 - стойност за проектиране, строителен надзор, инвеститорски контрол и съпътстващи разходи съм ги взела на 1 кв.м., така както се договарят в практиката.

Адв. Н. – Какво значи аналог еталон 4?

Вещото лице Т. - Еталон 4 – това е едноетажна самостоятелна монолитна производствена сграда.

Адв. Н. - Какъв е този еталон, това някакви строителни нормативи ли са?

Вещото лице Т. – Да. В самата експертиза съм записала от къде са взети. Това са осреднени цени на СМР публикувани от консорциум СЕТ в строителен обзор книжка № 78/2010 г. и книжка № 78/2011 г. Те са ги обобщили.

Адв. Н. - Няма други въпроси към вещото лице.

Юрк. Б. - В таблица 3 по отношение на пазарните аналози - използваните от Вас аналози са не реално сключени сделки, а офертни, нали ли?

Вещото лице Т. – Да, аз съм записала.

Юрк. Б. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

О П Е Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 100 (сто) лева, за която сума се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да до внесе 100 (сто) лева, в 7-дневен срок от днес, за възнаграждение на вещото лице Т., съобразно представена справка-декларация.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 20.03.2013 г. от 9.30 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: