

Протокол

№

гр. София, 21.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 21.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3602** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. К. П., редовно уведомен, се явява лично и с адв. Г. М., с пълномощно по делото и адв. И. С., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С.-ГРАД, редовно уведомен, представлява се от ст. юрисконсулт М. А., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 04.05.2022 г. от пълномощника на ответника, с която представя заповед от 16.03.2021 г.

АДВ. М.: Запознати сме с молбата, да се приеме и приложи по делото. Във връзка с дадените указания в предходното с.з. уточнявам, че няма да се ползвам от представените по делото документи на чужд език.

АДВ. С.: Запознати сме с молбата, да се приеме и приложи по делото. Само да уточня за документите на чужд език, съдържанието на тези документи е инкорпорирано като доказателства и факти в други документи, които са налични по делото.

АДВ. М.: Имаме едно доказателствено искане. Моля да бъде допуснат един свидетел, който водим днес за доказване на обстоятелствата свързани с обичайното пребиваване на жалбоподателя.

АДВ. С.: Присъединявам се към доказателственото искане на колегата.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: По отношение на така направеното и заявено доказателствено искане, а именно разпит на свидетел, възразявам, като считам, че не е допустимо по смисъла на чл. 163, ал. 1 ГПК доколкото с него се цели установяване на обстоятелства, които са удостоверени с официален писмен документ, а именно представения от страна на държавата членка Германия, удостоверение за пребиваване на жалбоподателя по време на последната му заетост в Германия, а не в България.

АДВ. М.: Смятам, че искането ми е допустимо с оглед прилагането на регламент 883/2004 г. и регламент 987/2009 г. касаещ обичайното местопребиваване на жалбоподателя. Практиката по тези дела е, че това се доказва с всички допустими доказателствени средства включително и разпит на свидетели, които административният орган би следвало да извърши също преди издаване на административен акт.

АДВ. С.: Моля да допуснете свидетеля. Считаме, че е налице противоречива административна практика на ответника във връзка с възможността едно лице да получава обезщетение за безработица. Свидетелят е точно такъв пример и моля да бъде изслушан в днешното с.з.

СЪДЪТ, с оглед така направеното доказателствено искане намира същото за допустимо и относимо и с оглед доказателствената тежест, която носи жалбоподателя в процеса за установяване на благоприятни факти, които твърди, намира че следва да бъде допуснато събирането на гласни доказателства с разпита на един свидетел при режим на довеждане за установяване на обстоятелството свързано с обичайното пребиваване на жалбоподателя.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

Р. К. О., ЕГН - [ЕГН], 31 г., българин, български гражданин, с постоянен адрес: [населено място], без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

АДВ. М.: Познавате ли В. П.? От кога го познавате?

СВИДЕТЕЛЯТ О.: От 2015 г. се познаваме. Запознахме се в С., в едно кафене. Аз си търсех кола, той работеше в автокъща и така се запознахме и станахме близки.

АДВ. М.: Знаете ли последните години В. къде е работил, как се е озовал там на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ О.: През 2019 г. го извиках в Германия, бяхме говорили че няма работа и го извиках да работи в Германия. Работеше като шофьор в различни компании. Аз си тръгнах 2021 г. март месец, той остана по – късно, но отново го съкратиха. Мисля, че беше декември месец 2021 г. Аз се прибрах март месец 2021 г. и си подадох документите за безработен.

АДВ. М.: Докато бяхте заедно в Германия имахте ли наблюдения В. с кой е контактувал, какви са основанията на тези контакти?

СВИДЕТЕЛЯТ О.: Като цяло контактуваше с мен и с човека, при който бяхме отседнали първоначално при него. След това със семейството му те се отделиха в друг апартамент, защото му се роди дете. Той работеше в една фирма немска, но там се задържа малко не му харесаха условията. След това се премести в друга фирма мисля, че за около две години и нещо.

АДВ. С.: В един и същи град ли работехте?

СВИДЕТЕЛЯТ О.: Работехме в един и същи град, в З..

АДВ. М.: Освен с вас и с колегите, които са му били необходими за работа, с други В. контактувал ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ О.: Нямам такава информация. Само ние си бяхме като цяло българи и другото обкръжение от към работа са германците.

АДВ. М.: В. знае ли немски език?

СВИДЕТЕЛЯТ О.: Горе долу го знае, колкото може да се научи за две години.

АДВ. М.: Имате ли наблюдения дали В. докато е бил в Германия е контактувал с хора от България и ако знаете, с какви хора, кои хора?

СВИДЕТЕЛЯТ О.: С роднини и приятели.

АДВ. М.: Колко често са били тези контакти, седмично, дневно, ако знаете да кажете?

СВИДЕТЕЛЯТ О.: Не мога да кажа точно, предполагам ако не всеки ден, през ден. Имам предвид по телефон.

АДВ. С.: Прибирал ли се е от Германия в България, връщал ли се е.

СВИДЕТЕЛЯТ О.: Прибирал се е по време на отпуска.

СЪДЪТ: Имате ли информация дали той е имал собствено жилище в Германия?

СВИДЕТЕЛЯТ О.: В Германия живееше под наем. В България няма собствено жилище, живее при майка си.

АДВ. С.: Къде е това?

СВИДЕТЕЛЯТ О.: В[жк].

АДВ. М.: Знаете ли защо В. се завърна в България?

СВИДЕТЕЛЯТ О.: Имаше финансови проблеми и горе – долу малко си стъпи на краката. Той беше отишъл за малко, не за по-дълго пребиваване.

АДВ. М.: Споделял ли е В. пред вас, че иска да остане в Германия, че там е по хубаво и там ще се установи да живее?

СВИДЕТЕЛЯТ О.: Не.

АДВ. М.: след завръщането си в България виждахте ли се с В.?

СВИДЕТЕЛЯТ О.: Да.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: По време на последната работна заетост на жалбоподател, твърдите че той е пребивавал в Германия със съпругата и детето си.

СВИДЕТЕЛЯТ О.: Да със съпругата и детето си. Не е отишъл с намерение да остане за дълго време.

СЪДЪТ: Към настоящия момент имате ли информация къде работи?

СВИДЕТЕЛЯТ О.: В момента е безработен.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

АДВ. М.: Нямаме други доказателствени искания.

АДВ. С.: Нямаме други доказателствени искания.
СТ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Нямаме други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М.: Моля да отмените Решение № 1040-21-225/19.03.2022 г. на Директора на ТП на НОИ – С. град, с което е потвърдено Разпореждане № 214-00-17623-3/19.01.2022 г. на ТП на НОИ – С. град. Допуснати са от административния орган съществени нарушения на материалния закон и целта на закона, налице е неправилно тълкуване и прилагане на разпоредбите на регламент 883/2004 г. на Европейската общност и регламент № 987/2009 г. В хода на настоящото производство представихме документ за дерегистрация, който е приет по делото и не е оспорен от страните, находящ се на лист 11 от делото, от което е видно, че жалбоподателят се е дерегистрирал и няма адрес в Германия. Административният орган, с оглед на декларираните данни пред него, приложени в административната преписка, а именно декларацията, която е подал и е удостоверил, че постоянното му пребиваване е в България и структуриран документ Н-006, който е получил от Германия във връзка с пребиваването по временна заетост е трябвало да изследва въпроса относно обичайното пребиваване съгласно Европейските регламенти, като за целта ако е необходимо може и чрез свидетели за да бъде установено обичайното местопребиваване на жалбоподателя, което е в България с оглед отпускане на исканото обезщетение за безработица. В настоящото производство се доказва, чрез разпитания свидетел и приложените документи, че обичайното местопребиваване на жалбоподателя е в България и с оглед на това смятам, че административният орган неправилно е тълкувал и приложил Европейските регламенти, поради това моля да бъде отменено решението. Моля да присъдите направените от доверителя ми разноски, прилагам списък по чл. 80 от ГПК с препис за ответната страна.

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата по подробните съображения изложени в нея. Моля да отмените като незаконосъобразен обжалвания административния акт. Няма спор в административния процес, че жалбоподателят В. П. ще получи обезщетение за безработица, въпросът е кой е компетентният орган, който реализира тези права на територията на Европейския съюз. Считаме, че това е българският осигурителен орган, който трябва да изплаща обезщетения съгласно Кодекса за социално осигуряване чл. 54 и следващите. При постановяване на съдебния акт, моля да имате предвид и свидетелските показания на свидетеля разпитан в днешното с.з., който удостовери обичайното пребиваване, живеене, месторабота на жалбоподателя, което е на територията на България.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Въз основа на получения структуриран, електронен официален документ Н-006 безспорно се установи, че компетентна да прецени правото на обезщетение за безработица по смисъла на Европейските регламенти в областта на социалната сигурност е държавата по последната заетост Германия. В тази връзка моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана и да

потвърдите като правилен и законосъобразен процесния акт. Същият е постановен при спазване на материалните разпоредби по мотиви подробно изложени в акта и допълнителни писмени бележки, за които моля да ми дадете срок. В зависимост от изхода на делото претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на ст. юрисконсулт А. за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: