

РЕШЕНИЕ

№ 987

гр. София, 14.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 25.01.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Аглика Адамова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на
прокурора Димитров, като разгледа дело номер **11584** по описа за **2012**
година докладвано от съдия Аглика Адамова, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 АПК вр. чл. 63, ал.1 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма] срещу решение на СРС, НК, 12 състав
по нахд 24184/2011г. С решението е потвърдено наказателно постановление № 185 от
08.11.2011г. на председателя на Патентно ведомство, с което на дружеството е
наложена имуществена санкция в размер на 1000 лв – административно наказание по
чл. 81, ал.1 ЗМГО.

Като касационно основание се сочат нарушения на закона – неправилно съдът приел,
че [фирма] е осъществило внос по смисъла на ЗМГО на процесните стоки. Поради
това касаторът моли да се отмени решението на СРС и наказателното постановление.
Ответникът по жалбата – Патентно ведомство оспорва жалбата.

Прокурорът счита жалбата за неоснователна.

Съдът, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди наведените касационни
основания, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена в срок и от легитимирано лице.

Разгледана по същество, е основателна.

С обжалваното решение на СРС, НК, 12 състав по нахд 24184/2011г. е потвърдено
наказателно постановление № 185 от 08.11.2011г. на председателя на Патентно
ведомство, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лв

– административно наказание по чл. 81, ал.1 ЗМГО.

Решението е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление.

След изслушване на актосъставителя, СРС е възприел установената с АУАН фактическата и правна обстановка, а именно, че дружеството е нарушило разпоредбата на чл. 13, ал.2, т.3 ЗМГО, като е осъществило внос на мобилни телефони със зарядни батерии и др., означени със знаци, сходни на регистрирана марка на общността с рег. № 5341301 за стоки от клас 9 на МКСУ, което е извършено без съгласието на притежателя на марката. Счетено е, че не са допуснати нарушения в административно-наказателното производство.

Касационната инстанция не споделя изводите на СРС.

При съставяне на АУАН и издаване на наказателното постановление е допуснато нарушение, което засяга правото на защита на наказаното лице – не е посочена дата на извършване на твърдяното административно нарушение. В наказателното постановление са посочени множество дати, но не е посочено на коя от тях е осъществено деянието, вменено на касатора. Нарушението – използване в търговската дейност чрез внос се осъществява чрез реализиране на определено действие в точно определен момент, който трябва да бъде посочен както в АУАН, така и в наказателното постановление. Не става ясно защо и по какви причини моментът на задържане на стоките се свързва с момента на вноса. Констатираното нарушение пречи да се определи началният момент, от който започват за текат сроковете по чл. 34 ЗАНН и абсолютната погасителна давност за административно-наказателното преследване.

Освен това, изводът на административно-наказващият орган, че е осъществен внос на задържаните стоки, е необоснован. В АУАН и наказателното постановление е посочено, че за стоките е попълнен митнически манифест № 40/30.03.2011г. и товарителница № [ЕГН]. Съгласно §1, т.12 от ДР на ЗМГО внос на стока е фактическото пренасяне през границата на Р. Б. на стоки, носещи знак, идентичен или сходен на регистрирана марка или регистрирано географско означение, или негова имитация, независимо дали по отношение на тези стоки е задействан митнически режим. Следователно, за да се докаже наличието на внос, както в административно-наказателното, така и в съдебното производство следва да се установи осъществяването на определено действие - фактическото пренасяне на стоките през границата именно от [фирма]. Тежестта на доказване пада върху административно-наказващия орган. В случая такива доказателства не са събрани. Действително стоките са задържани на митница „Аерогара С.“, но не става ясно въз основа на какви данни в митническия манифест и товарителницата е прието, че вносът е осъществен от дружеството. Актосъставителят е дал показания, че митнически служител му е представил документи, от които е установено, че стоките са задържани, че са внос от Китай и че като получател е посочен касаторът. Не е ясно Към административно-наказателната преписка не са приложени както митнически манифест, така и товарителницата. Не е ясно кой е попълнил митническия манифест, още повече, че липсват доказателства за обявяване на стоката пред митническите органи, а съгласно чл. 107 ППЗМ манифестът се подава служебно от митническите органи за стоки, които са задържани, иззети, отнети в полза на държавата, както е в случая.

Липсва митническа декларация, като касаторът твърди, че такава не е попълвана,

липсват и каквито и да е доказателства за осъществен фактически внос. Съдът също не е проявил необходимата активност да събере тези доказателства. Изводите на актосъставителя, на административно-наказващия орган и на съда са направени само въз основа на това, че дружеството е посочено като получател на пратката. Не се установява адресирането на пратка до касатора от трето лице от Китай да е свързано с каквото и да е обективизирано действие на [фирма] по вноса на процесните стоки. Липсват доказателства за търговски взаимоотношения между изпращача и получателя. Налице са единствено данни за бездействие на касатора, докато вносът по смисъла на ЗМГО се осъществява изцяло с активно поведение.

Посоченото съставлява нарушение на чл.42, т.4 и чл.57, ал.1 т.5 ЗАНН, което обуславя незаконосъобразност на наказателното постановление. По изложените съображения на основание чл. 222, ал.1 АПК обжалваното решение и наказателното постановление следва да бъдат отменени.

Водим от горното Административен съд София-град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение на СРС, НК, 12 състав по анд 24184/2011г.

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 185 от 08.11.2011г. на председателя на Патентно ведомство.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.