

Протокол

№

гр. София, 04.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова

Красимира Проданова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **12190** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. А. Ш.-Ц. – уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. П. Н. – уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С. В. – уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява.

За всички жалбоподатели се явява адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ на ЗДРАВЕОПОЗВАНЕТО – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор МОНИКА МАЛИНОВА.

Адв.К. – Да се даде ход на делото. Запознах се със становището от ответника, с което се заявява позиция, че тъй като процесната заповед е била впоследствие отменена с друга и има още две или отмени, не е налице правен интерес от водене на делото от жалбоподателите. Според нас такъв правен интерес е налице. Моля да имате предвид Решение №3444/17.5.2001г по дело №2923/2000г., оставено в сила от петчленен състав на ВАС, където прие, че с оглед настъпили последици от незаконосъобразен административен акт, дори след неговата отмяна за засегнатите имат правен интерес от водене такова дело, вкл. с оглед претенция за обезщетение от настъпили вреди. Представям уведомяване чрез имейл, видно от който се установява, че личният лекар на доверителката ми я е уведомил за това, че с оглед положителния PCR тест цялото семейство трябва да бъде карантинирано, което е в рамките на периода на действие на процесната заповед. В случай на необходимост може да представим и други

доказателствени средства за това обстоятелство. Заявявам, макар да нямам доказателство, че доверителят ми Д. В. в същия период е имал положителен PCR тест, за който следва да има данни в здравната система, която е установена с оспорената и предходни заповеди. Ако се оспорва това обстоятелство, то моля да се задължи ответника да представи данни, извлечение от тази системата за такъв тест през 2020г..

По отношение на доверителя ми Н. Н. – за същия такива фактически данни не мога да представя и да твърдя. Позовавам се на практиката на Европейския съд по правата на човека по делото на „Е. и Асоциация за европейска интеграция и права на човека“ срещу България – с постановено решение 2007 година, в което се приема, че при незаконосъобразен акт, установяващ система за защита на личната сфера съгласно чл.8 - не е необходимо при възможността човек да е бил подложен на действието на такъв акт да се сочат конкретни обстоятелства. Позовавам се на дело на Д. срещу И., в което се приема, че фактът на съществуване на ограничителен правен режим, е достатъчен, за да може да се чувства човек застрашен от неговото действие.

Юрк. Т. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, въз основа на която е образувано делото.

ДОКЛАДВА преписката по издаване на оспорения акт.

ДОКЛАДВА допълнително постъпили доказателства, приложени към молба на ответника от 09.4.2021г.

Адв. К. – Поддържам жалбата от името на доверителите ми. Да се приемат представените с преписката доказателства. Нямам доказателствени искания. Разбирам, че не се оспорва обстоятелството, че оспорената заповед не е обнародвана в Държавен вестник.

ЮРК.Т. – Оспорвам жалбата. Да се прекрати производството и жалбата да бъде оставена без разглеждане. Алтернативно, да я оставите без уважение по изложени в молбата ни съображения. Да се приемат представените доказателства. Няма да соча нови доказателства. Заповедта е оповестена на сайта на Министерство на здравеопазването, издадена е на основание чл. 73 АПК и публикувана на сайта.

ПРОКУРОРЪТ – да се приемат представените доказателства. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи административната преписка, както и допълнително постъпилите по делото писмени доказателства, вкл. и днес представеното от адв. К. такава.

Адв. К. – Ако не се оспорва обстоятелството, че Д. В. е бил поставен под карантина, не държа да бъдат събирани доказателства.

Юрк. Т. – Не оспорвам това обстоятелство. Считам че предметът на настоящото дело е законосъобразност на общия административен акт.

Адв. К. – Моля да отделите спорното от безспорното и да приемете, че не се оспорва това обстоятелство.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА за ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че въз основа на съобщение от 9.10.2020г. Д. С. В., жалбоподател по делото е бил поставен под карантина.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. К. – Моля да уважите жалбата и в зависимост от извода ви да прогласите нищожност или да отмените оспорената заповед като незаконосъобразна. Съдът следва да даде отговор на въпроса, дали заповедта по характера си е нормативен или общ административен акт. Ако се приеме, че тя е нормативен акт, то становището ни е, че цялостно не е спазена процедурата по закона за нормативните актове за приемане на такъв акт, като вкл. тя не е обнародвана в Държавен вестник. С оглед действието във времето, мястото и спрямо лицата, тя има характер на нормативен акт. Ако приемете, че заповедта е общ административен акт, то считам, че с такъв акт не може да бъде въведено задължение за събиране, обработване и предоставяне на лични данни, тъй като това противоречи на чл. 32, ал. 2 от Конституцията и чл. 8 ЕКПЧ и на GDPR. Да се приеме, че при всяко положение в съдържанието на заповедта липсват мерки за осигуряване на пропорционалност и балансиране и ред за защита правата, уведомяване на лицата, информиране на естеството на събиране на лични данни, за това как се използват и как да защитят правата си гражданите. Моля да приемете за относими всички основни мотиви, изложени в решение №15/17.11.2020г. на Конституционния съд по дело № 4/2020г. и мотивите по дело № 2/2005г. – където става въпрос за разпоредби от ЗЕС, но по същество проблематиката по чл. 32 и чл. 8 от ЕКЗПЧ е идентична. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък на разноските.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. – Присъединявам се към адвоката си. Създава се порочна практика в изпълнителната власт последната година и нещо да се променят обжалванията на техни актове, като се променят отменят и издават нови. Това е още едно основание да мотивирам правния си интерес и за произнасяне в посока отмяна на оспорената наредба.

Юрк. Т. – Издадената заповед е законосъобразна, издадена от компетентен орган на основание чл. 29 от Наредба 21/2005г. На това основание със заповед министъра разпореди задължителна регистрация, съобщаване и отчет на заболяванията извън посочените в прил. 1 от Наредбата. На основание посочената разпоредба министърът на здравеопазването е издал оспорваната заповед и е издадена на основание чл. 73 АПК и носи белезите на общ административен акт. Основната цел е да се наблюдава и отчита интензивността, географското разпространение и тежестта на заболяването. Подробни съображения сме изложили по делото.

Всички институции, които имат достъп до системата, са самостоятелни администратори на лични данни. Не считам, че в заповедта следва да се предвижда ред във връзка обработването на лични данни. Това, дали те се обработват законосъобразно, е в съответствие със регламент в ЗЗЛД. Всички институции, които имат достъп, всеки един регистър, като тези регистри не са публични. Всяка институция има достът до тях, като се ръководи от принципа, че те имат необходимата и определена информация. В случай, че личните данни се нарушат по някакъв начин, тъй като не става ясно с какво и как се нарушават личните данни, обработването на личните данни има неблагоприятни последици за жалбоподателите,

в случай, че има такова нарушаване на лични данни - компетентен орган е КЗЛД. Не са основателни твърденията на жалбоподателите, че заповедта е незаконосъобразна.

ПРОКУРОРЪТ- Жалбата е неоснователна, процесната заповед е правилна и законосъобразна, поради което следва да бъде потвърдена.

Адв. К. /реплика/ - GDPR предвижда точно определени стъпки и гаранции, които всеки администратор, генериращ обработване на лични данни, трябва да спазва, което означава, че всеки получател на достъп до тези данни трябва да има предварително зададена процедура, условия, обем и цел на достъпа, и предвидени мерки за защита на тази връзка. Това не е ЗЗКИ, където абстрактната думичка „необходимост да се знае“, да може да се използва и това да реши всички проблеми. Говорим за защита на основни права. Не сме против съществуването на такъв документ, това е важно, когато има пандемия. Но, както отбеляза Съвета на Европа още от миналата година в документ от края на месец март 2020г. - наличието на пандемия и грижа за народното здраве не означава отмяна на принципа за върховенство на закона, който следва да бъде спазван.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.19 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: