

РЕШЕНИЕ

№ 3016

гр. София, 20.06.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в публично заседание на 01.06.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **2855** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на С. Н. Ч. от гр.С. срещу изричен отказ на К. на р-н „С.“ да ѝ предостави достъп до обществена информация, по нейно заявление 94-ЗДОИ-2 от 10.02.2011г., обективиран в писмо изх.№94-ЗДОИ-2/3/ от 18.03.2011г.

По изложените в жалбата съображения се моли да бъде отменен отказа. Жалбоподателката поддържа съображенията си с писмена защита от 31.05.2011г.. като отделно визира, че е страна в производството по издаване на заповедта за одобрение на плана.

Ответникът не е изразил становище по жалбата.

Административен съд-С. Г., като разгледа доводите на страните преценени на основание чл.146 АПК, намери за установено следното:

Жалбата от 04.04.2011г. е в срок видно от съобщаването на обжалвания акт с обратна разписка на 22.03.2011г. и е по отношение на акт, засягащ права на жалбоподателката, поради което следва да се разгледа по същество.

Във връзка с гореизложеното не е спорно, че със заявление №

94-ЗДОИ-2 от 10.02.2011г. /л.4/ Ч. е поискала да ѝ се осигури възможност за преглед на документите по издаването на заповед РД-50-147 от 18.05.2007г., с която е одобрен проект за ИПРЗ на част от кв.47 ЖК „М.“, където живее жалбоподателката, както и да ѝ се представи копие на хартиен носител от всички чертежи -цветно и обяснителна записка към проекта, както и цветно заверено копие от действащия ПУП.

С обжалваното писмо ответникът е отказал, защото е приел, че административното производство е приключило с издаването на самата заповед.

Съдът установява от правна страна следното:

Жалбоподателката твърди, че е страна в производството по издаване на Заповед РД-50-147 от 18.05.2007г., с която е одобрен проект за ИПРЗ на част от кв.47 ЖК „М.“, но съдът визира, че като страна тя има отделни права на участник в производството включително, ако крайният акт я засяга неблагоприятно да го оспори в определен срок от съобщението за изготвянето му в ДВ. Тези права на лицето като страна в производството по издаване на конкретен ИАА са различни от правата на лицето по ЗДОИ, чиито норми целят да дадат информация на лица нестрани в административното производство с цел тези лица да се информират за дейността на ответника като цяло. По реда на ЗДОИ - не се предоставят конкретни ИАА и факти във връзка с тяхното издаване, доколкото достъпът до тях е само за засегнатите лица и е по друг ред. Следователно исканата информация не е в предмета на чл.2, ал.1 от ЗДОИ, не е обществена такава, поради което и ответникът не е следвало да разглежда заявлението по същество и да постановява изричен отказ по смисъла на чл.38 от ЗДОИ вр. с чл.36, където основанията за отказ изискват да има обществена информация, която по една от изрично изброените основания за отказ да не може да бъде предоставена. С оглед изложеното правилно ответникът се е произнесъл с писмо и е отказал да разгледа „де факто“ искането за предоставяне на търсената информация.

Следва да се има предвид на последно място, че за предоставянето на данни по действащия ПУП има изричен акт- НАРЕДБА за условията и реда за предоставяне на данни и за издаване на справки за предвижданията на общия устройствен план на Столична община /решение № 950 по Протокол № 120/11.10.2007 г./ и видно от чл.5, ал.1 данните се предоставят за конкретен имот, с който заявителят е свързан. Необосновано е искането по т.3 в заявлението за цветно копие на целия действащ ПУП. След като Ч. твърди, че е собственик на апартамент в УПИ предмет на плана -може да иска справи само относно този УПИ и предвижданията за него и съседните УПИ.

С оглед гореизложеното, жалбата е неоснователна и като така следва да се отхвърли и доколкото не е внесена първоначално д.т. от 10лв. следва лицето да се осъди за същата.

Водим съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на С. Н. Ч. от гр.С. срещу изричен отказ на К. на р-н „С.” да ѝ предостави достъп до обществена информация по нейно заявление 94-ЗДОИ-2 от 10.02.2011г. обективиран в писмо изх.№94-ЗДОИ-2/3/ от 18.03.2011г.

ОСЪЖДА жалбоподателката за 10лв.д.т. по сметка на АССГ.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок чрез АССГ с касационна жалба пред ВАС. Преписи.

Съдия: