

Протокол

№

гр. София, 27.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 27.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **8380** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Д. К., редовно и своевременно призован, явява се лично и заедно с адвокат Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРА НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, редовно и своевременно призован, не се явява, в съдебно заседание се представлява от главен юрисконсулт Т. и главен юрисконсулт К., редовно упълномощени, с пълномощни по делото, които представят.

СПП – редовно уведомена за съдебно заседание.

АДВОКАТ Д. – Моля да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Моля да не се дава ход на делото във връзка с наша молба от вчера. Молбата е с препис за ответната страна. Считаме, че така както е оформена жалбата и същата е изпълнена с противоречия и неясноти както относно предмета на оспорването, така и правния интерес за оспорването. Подробни съображения сме изложили в молбата, тъй като в жалбата се съдържат твърдения, които не отговарят на представените документи по делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, тъй като оспорващият С. К. е адресат на оспорената заповед, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба на 26.01.2026 г. от Министъра на околната среда и водите.

Молбата ще се представи на оспорващата страна и ще даде възможност на адвокат Д. да вземе

становище след запознаване.

АДВОКАТ Д. – Моля да ми дадете възможност да взема становище по днес връчената ни молба от Министъра на околната среда и водите. Във връзка с това, което заяви процесуалния представител на ответната страна въпроса не се отнася до редовността на жалбата, а до нейната основателност. Поради, което правилно съдът даде ход на делото. Във връзка с Определението на съда от 13.01.2026 г. уточнявам, че в жалбата сме изложили оплаквания както относно липсата на материалноправната предпоставка на чл. 106, ал. 1 т. 2 от Закона за държавния служител за прекратяване на процесното служебно правоотношение, така и за противоречия на заповедта с целта на закона и оплаквания за превишаване на оперативната самостоятелност на органа по назначаването. В тази връзка сме направили всички доказателствени искания в молба от предходно съдебно заседание и прецизирани с последващо становище. Представям посочените в т. 6 от молбата от 21.10.2025 г. писмени доказателства във връзка, с които поискахме съдът да задължи ответната страна да ги представи. Уточнявам, че с тези писма разполагаме във връзка с доказателствата, приложени от ответната страна по адм. дело № 8369/2025 г., на 47 състав и сме свалили от електронното досие по делото в ЕПЕП. Във връзка с оспорване достоверността на датите на документите, приложени от ответната страна и описани в точка 2 от молба от 21.10.2025 г. уточнявам, че не оспорваме истинността на тези четири документа, носещи дати 16.07.2025 г. и 17.07.2025 г. по смисъла на чл. 193 от ГПК уточнявам, че оспорваме посочените на тези документи дати. Оспорваме достоверността на дата на тези документи по смисъла на чл. 181 от ГПК. Твърдим, че не са съставени на посочените в тях дати, а по-късно и след процесното съкращение за нуждите на настоящия процес, тъй като нито един от тези четири документа не е съставен от автора в кръга на служебното му правоотношение. Считаме, че документите имат частен характер и нашето становище е, че тежестта за установяване достоверността на тези дати е на страната, която ги представя.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Започвам на първо място с твърдението, че оспорваме основателността на жалбата. С молбата ни от вчера ние оспорваме допустимостта на жалбата. По отношение на представения документ нямам възможност изцяло да се запозная, но виждам, че той е съставен след издаване на процесната заповед, която се оспорва и по никакъв начин не виждам да е относим към предмета на спора. Жалбоподателят иска да оспори както каза и самият адвокат говори за превишаване на оперативната самостоятелност, която обаче не е предмет на съдебен контрол. В този смисъл оспорването е недопустимо. Също така оспорването на датите на документите също е недопустимо, тъй като те са диспозитивни документи, при които може да се оспори тяхната автентичност, т.е. дали произхождат от автора, който се е подписал на тези документи или не. Не може да се оспорва датата на тези документи като диспозитивни такива. Поддържаме нашето становище по това доказателственото искане на жалбоподателя. По отношение на днес представените документи мога да дам конкретно становище, когато се запозная подробно с тях.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Считам днес представените документи за неотнормими.

СЪДЪТ предоставя 10-дневен срок на страните да се запознат с представените в днешно заседание документи. На оспорващата страна по днес депозираната молба от 26.01.2026 г., а ответната страна да се запознае с така представени от ответната страна документи.

СЪДЪТ УКАЗВА на ответната страна, че в този срок следва да представи доказателства, че документите са съществували към момента на издаване на процесната заповед със съответните дати.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства с молба от 04.11.2025 г. от Министъра на околната среда и водите; Становище от 19.11.2025 г. на адвокат Д.; доказателства с молба от 17.12.2025 г. на Министъра на околната среда и водите, както и днес представените документи от страните.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът не е изяснен от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.02.2026 г. от 11.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: