

# РЕШЕНИЕ

№ 2403

гр. София, 03.05.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 06.04.2012 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Антоанета Аргирова

Мирослава Керимова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Я. Димитров, като разгледа дело номер **9704** по описа за **2011** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по подадена чрез упълномощен адвокат жалба от В. М. К., против Решение от 13.05. 2011 г. на Софийския районен съд, НО, 106<sup>-ти</sup> състав, постановено по НАХД № 3638/2010 г. С решението е потвърдено издаденото от началника на Сектор „АНД” при Отдел „Пътна Полиция” – СДВР Наказателно постановление № АВ 5521/18.01.2010 г., с което на В. К. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 500 лева и е лишен от право да управлява МПС за срок от 12 месеца, на основание чл. 174, ал. 3 от Закона за движението по пътищата, защото, като водач на МПС отказал да му бъде извършена проверка с техническо средство, за установяване употребата на алкохол или упойващи вещества.

Касаторът не се явява и не е представляван. Възраженията в касационната жалба са насочени изцяло към законосъобразността на наказателното постановление и преповтарят, тези, които са обсъдени от въззивния съд в решението му.

Ответникът не е представляван и не е изразил становище.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след като прецени наличните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, намира за

установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал.1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима, а по същество е неоснователна. Пред настоящата инстанция не са представени нови писмени доказателства.

Предвид чл. 218, ал. 1 АПК, касационната инстанция е обвързана с посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон касационният съд следи и служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от жалбоподателя и Съдът не открива такива пороци на решението. Същото е постановено след обективно, пълно и всестранно изясняване на относимите факти и обстоятелства, в съответствие с установените в НПК съдопроизводствени правила.

С АУАН, въз основа на който е издадено наказателното постановление е констатирано, че на установената дата и място касаторът К. е участвал в ПТП с друг автомобил и след като е бил поканен от полицейски служител да бъде изпробван с техническо средство, за установяване съдържание на алкохол в издишвания въздух, е отказал да направи това. За да потвърди наказателното постановление въззивният съд е приел, че В. К. е осъществил състава на административно нарушение по чл. 174, ал. 3 ЗДв.П, тъй като е отказал да бъде изпробван за употреба на алкохол. Този извод съдът е изградил въз основа на писмените доказателства и показанията на разпитаните свидетели, като е изложил подробни мотиви, които се споделят от касационната инстанция. Санкционната норма на чл. 174, ал. 3 ЗДв.П предвижда наказание за водач, който откаже да му бъде извършена проверка с техническо средство, за установяване употребата на алкохол или упойващи вещества. За реализиране на административнонаказателната отговорност е без значение, дали водачът е употребил алкохол. В административното производство, свързано с ангажиране на отговорността на касатора не са допуснати съществени нарушения на установените в ЗАНН процесуални правила.

Оспореното решение, с което е потвърдено НП следва да бъде оставено в сила.

Водим от горните съображения и на основание чл. 221, ал. 2, вр. ал. 1, АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд София-град, VI<sup>-ти</sup> касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 13.05. 2011 г. на Софийския районен съд, НО, 106<sup>-ти</sup> състав, по НАХД № 3638/2010 г.

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.