

Протокол

№

гр. София, 20.09.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав, в публично заседание на 20.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **754** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Е. А. Т., редовно призована, се представлява от адв. Л. с пълномощно от днес и адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на РДНСК - Югозападен район, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Явява се лично вещото лице А. Ж. А..

Адв. Л. и адв. П. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Адв. Л. и адв. П. - Поддържаеме жалбата. Вън от изслушването на ВЛ нямаме доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка, съдържаща се в адм.дело № 791/11 г. по описа на АССГ писмени доказателства.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

А. Ж. А., 42 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ – Поддържам заключението, което съм представила в срок.

ВЛ на въпрос на адв. П. – Въпросната тераса попада в обхвата на преместваем обект № 1, така както съм го номерирала в техническата експертиза и не излиза извън обема на одобрения проект, който се съхранява в район “П.”. Терасата е незатворено пространство от външната страна на дървената конструкция. На място не установих дали има монолитно изпълнение, в смисъл дървената конструкция е монтирана върху бетонови модули, които са монтирани върху терена, като частично са леко вкопани в терена с цел нивелиране на основата. По отношение на субстанцията, те лягат върху много малко площ върху терена. Няма монолитно изпълнение, за да се налага при демонтиране някакво къртене или разбиване, за да се прецени субстанцията на терена. Обектът би могъл да бъде преместен чрез демонтаж. Ако обекта се премахне от терена, той би могъл да бъде използван според предназначението по обратния ред. Естествено е необходима инструкция за демонтаж. Панелът върху който е поставена дървената конструкция е поставен върху терена.

Адв. П. – Нямам други въпроси.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата, административната преписка, както и днес представените от жалбоподателя писмени доказателства.

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 250 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

Адв. Л. и адв. П. – Нямаме други доказателствени искания. Оттегляме доказателственото искане за представяне от ДНСК на протокол за премахване на предходно съществуващ обект.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Л. и адв. П. – Моля да уважите жалбата по съображения, които ще изложим подробно в писмени бележки. Моля да ни присъдите разноските по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.39 часа.