

Протокол

№

гр. София, 06.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав**, в публично заседание на 06.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2836** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:55 часа се явиха:

Жалбоподателят - А. Ю.: уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адвокат Т. И., с пълномощно на лист 9 по делото.

Ответникът - заместник председател на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет (ДАБ при МС): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт К. Х., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Назначеният преводач И. Х. З., редовно уведомена от предходното съдебно заседание за осъществяване превод от/на персийски (фарси) език, се явява лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 31.05.2023 г. молба от ответника чрез юрисконсулт Д., с

която в изпълнение указанията на съда представят в цялост копие на обжалвания административен акт - Решение № 4830 от 09.03.2023 г. ВРЪЧИ препис от решението на адвокат И..

Адвокат И.: Не възразявам да се приеме представеното решение. Представям и моля да приемете извадка от официална медия „24 часа“, от преди две седмици, от която става ясно, че в И. са екзекутирани трима мъже заради участието им в протести. Именно със същите опасения е обосновано искането на моя доверител, което А. Ю. е изразил в молбата си. Считам, че това доказателство и сведение от официален новинарски източник е релевантно доколкото в държавата на произход на доверителя ми се изпълняват екзекуции именно заради участие в масови демонстрации. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт Х.: Не възразявам да се приеме за сведение. Представям и моля да приемете справка относно Ислямска Република И., изготвена от Дирекция „Международна дейност“ при ДАБ. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адвокат И.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното от ответника в цялост копие на Решение № 4830 от 09.03.2023 година на заместник-председател на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет.

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание, както следва: представеното от страна на жалбоподателя - извадка от медия „24 часа“, както и представената от страна на ответника актуална справка относно страната по произход на жалбоподателя, изготвена от Дирекция „Международна дейност“ на ДАБ.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат И.: Моля да отмените оспорваното решение като неправилно и незаконосъобразно по мотиви подробно изложени в жалбата. Считам, че решението е формално обосновано с общи и недоказани заключения на административния орган, а именно твърдения за нелогичност на бежанската история на чужденеца без да са приведени конкретни примери за това. Считам, че административният акт е постановен при недобре изяснена фактическа обстановка, доколкото

административният орган е посочил, че се касае за минали събития, участие в минали протести, поради което чужденецът не следвало да се чувства застрашен и към настоящия момент. Само че в рамките на дадените от доверителя ми в предходното съдебно заседание лични обяснения, се установя, че същият е участвал в множество демонстрации против властта, които са както в предходни периоди, но и към настоящия момент, като именно поради участието му в предишни протести е вече разпознат от властите в И. като лице с особено политическо мнение, и за което съответно е подведен под наказателна отговорност, видно от призовката, която е получил за явяване пред наказателен съд в И.. Моля да имате предвид, че неизяснено е останало от страна на административния орган, че лицето, е лице, което има власт в органите за сигурност в И.. Тоест това не е случаен гражданин. Считам, че същото лице е фактор доверителят ми да бъде подведен под наказателна отговорност. Видно от справките за страната на произход, независимо, че тази справка е по-скоро обща и с енциклопедичен характер, е видно, че след започване на протестите последвали смъртта на М. Амини през месец ноември 2022 година иранските власти систематично преследват лица, които са участници в тези протести и в предходни такива, доколкото иранският режим се опитва да запази статуквото в Ислямската Република И.. В този смисъл доколкото там срещу политически опоненти се изпълняват смъртни присъди необосновано в административния акт е посочено, че чужденецът не бил посочил и ни бил основал молбата си с опасения от наказание, преследване, нечовешко отношение или екзекуция, считам, че тази преценка е следвало да бъде направена от административния орган въз основа на общодостъпната информация за страната на произход, а не само въз основа на писмените твърдения на чужденеца, тъй като задължение по чл. 75, ал. 5, т. 3 от ЗУБ за ответника е да взема решение по молба за закрила след като са изяснени всички факти и обстоятелства в случая, след като са обсъдили личното положение на чужденеца и след като са направили анализ на заявените от него факти и обстоятелства в светлината на актуалната обстановка в държавата по произход. Считам, че административният орган е допуснал пропуски, като е оставил неизяснени моменти и въпреки това е постановил решението си. Не е провел допълнителни интервюта, а видно от проведеното в настоящото дело в предходното съдебно заседание изслушване, чужденецът заяви допълнителни факти, които административният орган е следвало да му даде възможност да допълнително заяви, ако е преценил, че бежанската му история е фрагментирана и непълна. В този смисъл считам, че обжалваното решение следва да бъде отменено, а преписката следва да бъде върната за преразглеждане от административния орган, където да бъде проведено ново производство при отчитане на новите доказателства, включително заявените пред съда факти и обстоятелства, при пълно мотивиране на административния акт.

Юрисконсулт Х.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Решението на председателя на ДАБ е правилно и законосъобразно. Не са налице предпоставките на чл. 8 от ЗУБ за предоставяне статут на бежанец, както и не са налице предпоставките на чл.9 от ЗУБ за предоставяне на хуманитарен статут. Мотивите на иранския гражданин да напусне страната си по произход не обосновават извод за заплаха или опасност от преследване на лично основание, предвид

Женевската конвенция за бежанците, съответно чл. 8 от ЗУБ. Посочената причина, поради която иранският гражданин е напуснал страната си има криминален, личен, социално-битов характер. Жалбоподателят е напуснал страната си по произход защото е искал да замине при брат си в Л.. Подал е молба за предоставяне на международна закрила, след като е бил задържан на 05.11.2022 г. от официалните власти, от което следва, че не са спазени чл. 4, ал. 5 от ЗУБ. При влизане на територията на Република България със Заповед № 4379 му е наложена принудителна административна мярка № 744 от 06.11.2022 г. на Регионална дирекция „Гранична полиция“ Драгоман. От проведеното на 26.01.2023 г. интервю са установени редица противоречия, като например: чужденецът е заявил, че има дипломи от много държави, но е бил в Турция, И. и други съседни страни, само на почивка, без да споменава да се е образовал по някакъв начин в тези страни и все едно не стана ясно кои са тези страни. До края на интервюто така и не може да се установи към коя етническа група принадлежи – дали е персиец или азерски турк. Казва, че е шиит по принуда, но не е имал проблем с официалните власти заради това, че е турк и шиит. Следва да се обърне внимание, че жалбоподателят е многократно задържан, като за времето от 1999 година до 2002 година е излежал тригодишна присъда, като забележете: след излежаване на присъдата той е останал да живее в страната си по произход. И. е с огромна територия. Той е можел да отиде от Т. в някоя друга провинция, но не се е преселил в покрайнините, където официалните власти, според справката, не проявяват такова тоталитарно управление. Чужденецът не обосновава наличие на риск за неговия живот или свобода в държавата му по произход по смисъла на закона и не посочва причина за основателни опасения от преследване. Не е имало никакви конкретни действия на преследване или посегателство по смисъла на ЗУБ, а само неговите устни предположения какво евентуално би могло да се случи с него при завръщането му в Ислямска Република И.. Жалбоподателят не е заявил спрямо него да е осъществявано преследване от страна на държавен орган или организация, на която държавата не желае или не може ефективно да противодейства. От определените доказателства не може да се изрази извод за основателен страх от преследване, нито за наличие на страх за живота или свободата на чужденеца, или някои от особените хипотези, които да обусловят предоставяне на бежански или на хуманитарен статут. От направеното от иранския гражданин изявление е видно, че същият не се нуждае от закрила, тъй като е мигрант – отново казвам тръгнал в Л. да живее при брат си. Съгласно Глава втора, § 61 от Наръчника по процедури и критерий за определяне статут на бежанец, дадени от Службата на Върховния комисар на Организацията на обединените нации за бежанците, мигрантът е лице, което по причини различни от изброените в определението за бежанец, дадено в Женевската конвенция от 1951 година и в Протокола от 1967 година, доброволно напуска страната си, за да се засели другаде. Той може да прави това от желание за промяна или приключение, или по семейни причини, или други причини от личен характер. Ако напуска държавата си по произход по икономически причини, то той е икономически мигрант.

Жалбоподателят (лично чрез преводача): По време на интервюто не съм представил документи, удостоверяващи моята бежанска история, тъй като интернет връзката беше прекъсната от иранските власти. Затова представих тези документи впоследствие. Господинът, с когото влязох в пререкания в И., е човек, който работи на

много висока позиция в Иранската полиция. Ако не бях успял да напусна И. съществуваше голяма вероятност да бъда едно от лицата, които са екзекутирани в И., както екзекутираха мои приятели, с които участвахме заедно в протестите. Напуснах страната си защото се страхувах за живота си и искам да опонирам думите на представителя на ДАБ, че България не е била моя цел: би ли ми посочила дамата някой чужденец, чиято цел е България? Поддържам и се присъединявам към казаното от моя адвокат и Ви моля да върнете преписката за преразглеждане, тъй като вече разполагам с още документи, които не съм представил преди.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача за осъществения превод в размер на 60,00 лв. (шестдесет лева), което **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** от бюджета на Административен съд София-град, за което се **ИЗДАДЕ** разходен касов ордер, който се **ВРЪЧИ** на преводача И. З..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: