

Протокол

№

гр. София, 18.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 67
състав, в публично заседание на 18.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жанета Малинова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **8800** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, представлява се от адв.Б. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ в ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ при ЦУ на НАП - редовно призован, представлява се от юрк.Д. В. А., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., тъй като страните са редовно призовани, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл. 145, във вр. чл.186, ал.4 от ЗДДС. Образувано е по жалба на [фирма] срещу Заповед за налагане на ПАМ № ФК-С514-0037523/08.06.2020г., издадена от началник отдел “Оперативни дейности“ в Главна дирекция“Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с която е наложена принудителна административна мярка - запечатване на търговски обект- скара, в района на обект “Д.“, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от

жалбоподателя и забрана за достъп до него за срок от 30 дни, на основание чл. 186, ал.1, т.1, б. "а" от ЗДДС и чл. 187, ал.1 от ЗДДС.

ДОКЛАДВА представената от ответника в заверено копие административна преписка, постъпила с писмо вх.№ 26498/24.08.2020г., приложена по адм. дело № 8289/2020г. по описа на Административен съд София-град, Трето отделение, 73 състав.

Адв.Б.: Поддържам подадената жалба. По отношение на заявените доказателствени искания, считаме същите за относими и моля същите да бъдат уважени. Свидетелите са свързани с направените от нас възражения относно начина, по който се осъществява дейността по отношение на третите лица и по отношение на служителите.

Юрк.А.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства, нямам доказателствени искания. По отношение допускането на свидетели на жалбоподателя, считам че нарушението е установено безспорно и възразявам.

По доказателствата, съдът счита, че следва да бъде приета представената от ответника в заверено копие административна преписка.

По искането на адв.Б. за допускането на свидетели, съдът счита че същите са недопустими, тъй като по отношение на искането за разпит на органа, извършил проверката, фактите и обстоятелствата относно проверката са обективирани в протокол за извършена проверка в обекта от 29.05.2020г., който представлява официален документ по смисъла на чл.179 ГПК и не е необходимо да бъде разпитан като свидетел органът съставил същия протокол.

Относно искането за разпит на друг свидетел, който не е посочен, а е посочен като очевиден за установяване на факти и обстоятелства относно процесното нарушение, съдът счита, че това искане е недопустимо, предвид разпоредбата на чл.164, ал.1, т.2 ГПК вр. чл.144 АПК.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв.Б. за допускането до разпит на поисканите свидетели.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

С оглед събраните по делото доказателства и липсата на други доказателствени искания от страните, съдът счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.Б.: Считаю, че са основателни исканията ми относно отмяна на издадения административен акт. По съществуто си възраженията, направени в жалбата са свързани с недостатъчната степен на изясняване на нарушението и обстоятелствата, свързани с него, от където произтича липсата на конкретика в изложената от страна на ответника теза и невъзможността от гледна точка на клиента ми да разбере какво е

точно извършеното нарушение, с оглед обективното право на защита. Правя възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми се предостави срок за представяне на писмени бележки.

Юрк.А.: Считам, че от събраните в хода на съдебното производство писмени доказателства, извършеното нарушение и нарушител са установени по безспорен начин. В процесната заповед са изложени мотиви и съображения относно продължителността на срока. В тази връзка, моля да потвърдите ПАМ. Представям списък на разноските, които моля да присъдите. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРИЛАГА по делото списък на разноските, представен от процесуалния представител на ответника.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: