

Протокол

№

гр. София, 15.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 15.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **4013** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,29 часа се явиха:

ИЩЦАТА В. М. А. – редовно призована, не се явява, представлява се от АДВ. Д., преупълномощена от адв. Волева.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призована, представлява се от ЮРК. Ц., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д.: Поддържам исковата молба. Оспорвам писмения отговор, като подробни съображения съм изложила в становището, депозирано по делото на 14.07.2020 г.

ЮРК. Ц.: Оспорвам исковата молба. Поддържам писмения отговор, депозиран в срок. С оглед депозираното становище – със същото не съм се запознала.

СЪДЪТ връчи на пълномощника на ответника копие от становището, за да се запознае със същото.

ЮРК. Ц.: Възразявам срещу становището. Считаю, че до голяма степен се препокрива с исковата молба. Считаю, че не са оборени доводите и фактите, изложени в писмения отговор от страна на ТД на НАП и по-конкретно с Решение № 1242/27.02.2018 г. на

АССГ. Видно от същото постановление за налагане на обезпечителни мерки е отменено само в едната част. Поддържам направените в отговора доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба от пълномощника на ответника, постъпил на 25.06.2020 г., с представени писмени доказателства.

С определеното за насрочване, съдът е очертал предмета на спора.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба документи като доказателства по делото.

ПРИЕМА постъпилите с писмения отговор на исковата молба от ответника документи като доказателства по делото.

ПРИЕМА за послушване адм. дело № 9423/2017 г. като доказателство по делото.

По отношение на направеното в отговора на исковата молба доказателствено искане, съдът намира следното:

Константна е съдебната и тълкувателна практика на ВКС по отношение на валидността на договора за правна защита, като доказателство за плащане на договорено възнаграждение за предоставяне на правна помощ. Това обстоятелство не лишава настоящия съд да прецени представения договор, в съвкупност с останалите събрани по делото писмени доказателства, което ще бъде направено в крайния съдебен акт.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на пълномощника на ответника, формулирано в писмения отговор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: От името на доверителката ми, моля да постановите решение, с което да уважите изцяло исковата ни претенция, като считам същата за основателна и доказана. Във взетия договор за правна защита и съдействие изрично е посочено – начин и срок за плащане, веднага и в брой, т.е. веднага при подписване на договора за правна защита. Именно поради това считам, че същият представлява абсолютно валиден договор и е доказателство за предадената сума. Подробни писмени съображения съм изложила в писмена защита, депозирана по делото. Претендирам присъждане на разноски по представения списък, по делото.

ЮРК. Ц.: Моля да отхвърлите подадената искова молба като неоснователна и недоказана по основание и размер, като подробни съображения съм изложила в писмения отговор и с оглед депозираното становище и писмена защита от ищеца. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение, с оглед материалния интерес. Възразявам срещу платеното адвокатско възнаграждение и считам същото за прекомерно.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исковата молба е неоснователна и недоказана. Считам, че няма реално претърпяна вреда. Договорът за правна защита и съдействие не отговаря на изискванията, тъй като начина на плащане не е тъждествено на плащане.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да изложат аргументите си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: