

Протокол

№

гр. София, 28.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в публично заседание на 28.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова и при участието на прокурора Димитров, като разглежда дело номер **1326** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 13.45ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Ф. М. Ш. – редовно и своевременно призован, се явява лично и с адв. Н. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Председателят на ДАБ, редовно и своевременно призован, не се представлява.

За СГП – прокурор Димитров.

Явява се редовно уведоменият преводач И. З..

Адв. Н. - В жалбата бяхме направили искане да бъде призован преводач от арабски език. Оказва се, че доверителят ми разбира и говори език - фарси и нямам възражение срещу назначения преводач.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА за преводач на жалбоподателя И. Х. З..

СНЕМА самоличност на явилият се преводач:

И. Х. З. - 46 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290 НК. Обеща да даде верен и точен превод.

Адв.Н. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило становище по съществото на спора от юрк.Т. К..

Адв. Н. – Бих искала да бъде допуснато уточнение в жалба, поради техническа грешка. На стр1, изречение 1 от жалбата се съдържа изявление „чл.8 и чл.9 от ЗУБ на малолетният ми син”, моля да считате тези думи за ненаписани, касае се за очевидна неточност.

Като намира че от съдържанието на жалбата недвусмислено е заявено оплакване от съдържанието на административния акт и от засегнатия от него С. Ф. М. Ш.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА уточнение на същата в изложения от адв.Н. смисъл.

Адв.Н. - Поддържам жалбата. Считам, че ситуацията в И. е ноторно известен факт, но за сведение прилагам актуална информация от средствата за масово осигуряване. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи административната преписка.

ПРИЕМА днес представеното от адв. Н. писмено доказателства.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Н. – Моля да отмените решението на ДАБ. Същото е неправилно, противоречи на материалния закон, издадено е в нарушение на административно-производствените правила.

Жалбоподателят чрез преводача – В действителност И. е една много спокойна страна за хората, които не си отварят устата и си седят вкъщи, но ако си журналист, представител на интелигенцията или някой по-свободомислещ човек, никой не ти дава възможност за това. Смятам, че знаете, че И. е най-опасната и непривилигирана държава, в която може да работи един международен журналист, какъвто съм аз. По време на интервюта в ДАБ доста подробно съм изложил причините, поради които съм напуснал страната си. Аз бях в Ш., след което се завърнах в И., заедно със съпругата си. Започнахме да работим с моята съпруга и имахме доста приличен доход от около 3000\$ месечно, но човекът, който ми създаде проблеми при напускането, се появи отново и моят живот за пореден път беше в опасност. Съпругата ми изпадна в много тежка депресия заради проблемите, които имах аз в държавата си и трябваше да направя всичко възможно да избавя съпругата ми от тези страдания. Тя се завърна тук, а аз трябваше да предприема едно нелегално идване. Аз, естествено, не съм човек, който би се задоволил с 60 лева месечно, която се полага на кандидат бежанец. Бих предпочел да живея и да работя в родината си, но след като към мен имаше отправени заплахи, че ще бъда убит, смятам, че беше по-важно да остана жив и да избягам оттам. Н. се да разгледате подробно моята преписка.

Прокурор Димитров – Считам жалбата за неоснователна, а издадения административен акт за законосъобразен и обоснован. Споделям съображенията, изложени в административния акт, както и тези, изложени в приложеното по делото писмено становище на ответника.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

На преводача, за участието в днешното с.з. да се изплати възнаграждение от бюджета на съда в размер на 35лв., за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.54 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: