

Протокол

№

гр. София, 14.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 14.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **3204** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:36 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. З. С. – редовно уведомен, се явява лично и с адв. Й., редовно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ Б. Н. Б. - С. – редовно уведомен, представлява се от адв. В., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. К., редовно уведомена, се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено заключение на съдебно-счетоводна експертиза.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на съдебно-оценителната експертиза.

СНЕ самоличност на вещото лице: П. Д. К. – 46 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Допуснала съм техническа грешка при записване на стр. 4 от заключението. В четвърти ред от таблицата, за периода от 25.07.2014 г. до 06.11.2014 г. изчислението на лихвата, погрешно съм изчислила лихва от 01.07.2014 г., а не от 25, а сумата 1404,66 лв. ще бъде по-малка. Моля сумата 1404,66 лв. на последен ред от таблицата на стр. 4 да се чете 1143,33 лв.

На въпроси на адв. Й., вещото лице К.: За определяне на лихвата технически използвам електронен калкулатор, който използвам за изчисления в интернет. В интернет пространството, освен калкулатора на НАП има и други онлайн калкулатори. Аз винаги правя изчисленията в два от тях.

Адв. Й.: Да се допусне корекцията. Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Заключение на експертната е пълно. Отговорило е на всички поставени въпроси.

Адв. В.: Да се допусне корекцията Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Да се допусне корекцията Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението, изготвено от вещото лице К., тъй като намира, че същото е добросъвестно и компетентно и е отговорило в пълен обем на поставените от съда въпроси.

Ето защо

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изслушаната съдебно-счетоводна експертиза, ведно с направената корекция като сумата 1404,66 лв. на последен ред от таблицата на стр. 4 от същото да се чете 1143,33 лв. .

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 400 (четиристотин) лева, платими от бюджета на съда. Издаде се РКО.

Адв. Й.: Представям и моля да приемете молба, с препис за ответника. Представям и пресъобщение, електронна извадка от сайта на Фонда за гарантиране на влоговете в банките от 06.11.2014 г. Други доказателства няма да соча.

Адв. В.: Няма да представям нови доказателства. Във връзка с молбата на адв. Й., която представи в днешното съдебно заседание, считам, че това искане не е по чл. 214 ГПК, а представлява нов иск, макар и акцесорен. До този момент не е бил заявяван и моля да не бъде уважаван.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Относно днес заявената молба – това не е нов иск, а искане по същество.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че следва да приеме представеното пресъобщение от сайта на Фонда за гарантиране на влоговете в банките. Намира, че депозираната молба от процесуалния представител на ищеца за присъждане на претендираното обезщетение, ведно със законната лихва, считано от

датата на предявяване на иска до окончателното му изплащане, не представлява отделен самостоятелен иск, поради което няма пречка тази претенция да бъде заявена в настоящия момент от производството.

Ето защо,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представеното прессъобщение от сайта на Фонда за гарантиране на влоговете в банките

Оставя без уважение искането на ответника тази молба да се третира като предявяване на отделен самостоятелен иск.

Страните (поотделно): Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

Предвид липсата на доказателствени искания
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Й.: Искът е предявен пред компетентен орган и е допустим. Налице е достатъчно съдебна практика в тази насока. Фактичката обстановка е изяснена. Искът е основателен. В настоящото производство се доказва, че ответникът е компетентен орган, който е следвало да установи неналичността на депозитите в К. и като не взел решение в императивния срок от 5 работни дни, съгласно приложимата разпоредба на чл. 1, §3, буква “и” от Директива 94/19/ЕО на Европейския парламент и на Съвета, относно схемите за гарантирана на депозити, е в нарушение на правото на ЕС. Практически остана да се определи началото и крайния срок на периода, в който БНБ е изпаднала в забава. К. е поставена под специален надзор с акт на БНБ от 20.06.2014 г. От този момент започва да тече 5-дневният срок, в който ответникът е следвало да се произнесе с изричен акт. Този срок изтича на 27.06. По смисъла на закона от 26.07 БНБ е в забава спрямо вложителите на К. и от този момент е в нарушение на правото на ЕС. Преценили сме и го потвърждаваме в настоящото съдебно заседание, претендираме обезщетението да ни бъде изплатено от 30.06, тъй като 30.06. е първият работен ден, след като БНБ е изпаднала в забава. Твърдим, че ответникът е в забава до 06.12.2014 г. Това е денят, в който вложителите реално са имали достъп до влоговете си.

Срещал съм възражения какво би се случило, ако БНБ беше изпълнила задълженията си и бе се произнесла с акт в 5-дневния срок. Считам, че това не би могло да ни доведе до правилен правен извод, защото от една страна, ако БНБ беше изпълнила това си задължение, ние нямаше да водим този процес, а от друга страна – 20-дневният срок, определен с чл. 10 от Директива 94/19 изрично започва да тече единствено и само след произнасянето на компетентния орган с такова решение. Разсъждението, че ако БНБ си беше изпълнила задължението щеше да бъде в забава от 25.07., не е правилен работен модел и не може да ни доведе до правилен правен извод. Според мен БНБ е в забава от 27.06., по смисъла на закона, до 05.12., включително, защото през целия този срок БНБ така и не се е произнесла с акт с който да установи неналичността на

депозитите в К.. Дори да се приеме, че крайният срок на забавата на БНБ не е 06.12.2014 г., а 06.11., когато е отнет лицензът на БНБ, то 20-дневният срок по чл. 10 от Директива 94/19 няма как да е започнал да тече и няма как да е изтекъл преди акта на БНБ за отнемане на лиценза на К..

Относно направеното искане в днешно съдебно заседание за присъждане на мораторна лихва, моля да го приемете за основателно, тъй като обезщетението, което претендираме, в действителност не представлява лихва, по смисъла на закона.

Моля да присъдите направените от доверителя ми разноски, за което представям списък с разноски. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. В.: Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. Съобразно решението по делото "Кантарев" на СЕС изрично се подчертава, че националното законодателство, което определя компетентния орган да постанови акт за неналичност на депозитите и съобразно националното законодателство в процесния период БНБ не е такъв орган. БНБ не може да е в забава за заплащане на парично задължение към ищеца, поради което да дължи обезщетение в размера на законната лихва, тъй като тя не изплаща гарантираните влогове. Това се извършва от друг държавен орган. Моля да присъдите на доверителя ми сторените разноски както за предходно разглеждане на делото, така и пред настоящата инстанция. Представям списък с доказателства за заплащането на разноските. Моля за срок за писмена защита.

Прокурорът: Исковата претенция е неоснователна и моля да я оставите без уважение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ НА СТРАНИТЕ 7-ДНЕВЕН СРОК ЗА ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: