

Протокол

№

гр. София, 06.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 06.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **247** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12:01 часа се явиха:

Жалбоподателят - Ж. С. И.: редовно призован, явява се лично.

Ответникът - директор на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Б. П., с пълномощно на лист 93 по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Жалбоподателят: Поддържам жалбата си. Считаю, че същата е основателна. Приложили сме всички доказателства. Има разпитан и свидетел. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете преписката. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

В 12:03 ч. в залата се явява адвокат И. Г., с пълномощно по делото.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА адвокат Г. с извършените до момента процесуални действия.

Адвокат Г.: Моля да се приемат доказателствата, представени по делото. Във връзка с указанията на съда, заявявам, че не правим искане за разпит на свидетел. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Г.: На делото беше даден ход по същество от предишния състав. Взели сме отношение както по същество, така и по доказателствата. Поддържам изложеното. В днешното съдебно заседание ще отбележа следното: разбира се когато е допуснато административно нарушение, няма пречка, както в практиката е прието, че дисциплинарни наказания могат да бъдат налагани и тогава, когато за същото деяние е наложено административно наказание. Сочено, както в залата, така и в предходно съдебно заседание, че настоящият казус разкрива белезите на маловажен случай и никаква липса на обществена опасност от това, което Ж. И. е извършил в процесния ден и на процесното място. Административното наказание е наложено пред вас, е глоба, преценено е, че обществената опасност на това деяние е толкова „голяма“, че е наложена глоба от 10 лева!. Когато става въпрос за административно нарушение, като отварям скоби, че първоначално в жалбата се сочеше основание за налагане на дисциплинарното наказание е наложена за това, че доверителят ми е нарушил трудовата дисциплина излизайки пет минути по-рано от работа. По-късно се оказва, че наказващият орган поддържа, че основание за налагане на дисциплинарното наказание е административното нарушение. Административно нарушение когато се налага като изпълнител на деяние когато човек управлява автомобил без съответната регистрация, което означава, че той трябва да върши обикновената, общоприетата дейност - да управлява процесния автомобил, това означава, че този автомобил, който е над двадесет години, да стане сутринта, да отиде на работа с този автомобил, който е без номера, да си го търкаля, с извинение, цял ден, след което да бъде установено това нарушение и да бъде наказан. В конкретния случай след разпитания свидетел и след поддържаното пред Вас, се установи, че господин Ж. И. е отишъл на работа по някакъв начин, някъде около 12 без нещо часа е получил обаждане, че този автомобил, собственост на баща му, е превозван с автовоз и е аварирал някъде в района на [улица]и че единствената причина да прибере и съхрани този автомобил е да го откара на паркинг, където да бъде съхраняван и да ме съдебно удостоверение гарантира, че няма да бъде ограбен, защото ако този автомобил струва 2000 лева, а само двата стопа и двата фара, ако се откраднат и продадат, са малко повече от 2000 лева. За да го направи по правилния начин, действия, които са адекватни, за да се опази автомобила, това означава да намери репатрак, да го докара - повечето от тези автомобили не могат да влизат в центъра на С., да го натовари, да го закара и т.н., това са действия, за които няма да му стигне обедната почивка и ще изпадне в ситуация

наистина да допусне дисциплинарно нарушение, което да е основание на дисциплинарно наказание. Тези няколко думи казвам за това, че той е вършил това действие, което е формално нарушение на закона, не за да си служи с този автомобил – да го кара по предназначение, а да го прибере. От друга страна той е служител на полицията. Тези, които са му съставили акта, също са служители на полицията. Тук бихме могли да допуснем, че е налице дисциплинарно нарушение, ако, той е инспектор, ако извади картата си и каже на автоконтрольора: „Ей! Я си гледай работата!“, с което ще злоупотреби със служебното си положение, да го заплаши, да го уговаря по някакъв начин, то настоящия казус не разкрива подобни белези. Установен акт, подписан акт, без никакви пререкания, което означава, че целта е била наистина да се придвижи автомобила до безопасно място. Всичко това разкрива белезите на липса на каквато и да било обществена опасност. Допуснато е формално нарушение, което не е основание да се намери, че е налице изключително голямата обществена опасност, за да се налага дисциплинарното наказание на господин И., което дисциплинарно наказание преследва целите на закона – индивидуална превенция, финална превенция и т.н. Нещо повече: дори неговите началници е нямало как да разберат за това нарушение, ако той самият не е пуснал докладна записка за това, описвайки случая и казвайки, че на еди коя си дата, на еди коя място му е съставен акт за нарушение. Целта на закона е за административно нарушение да се налага административно наказание. Той има за цел да превъзпита, да предотврати по-нататъшно допускане на подобни нарушения, както и разбира се индивидуалната и финалната превенция. С наложеното наказание по никой начин не е постигнато и не е гонено постигането на целите на закона. Истината е, че е течал началнически конкурс и за да се предотврати той да участва в този конкурс, му е наложено това наказание. Моля да намерите, че жалбата е основателна и да отмените наложеното наказание. Във връзка с искането за отвод: Моят доверител е в тежък развод от няколко години. Съпругата му е началник „Инспекторат“ в едно от районните управление – Второ районно. Не познавам съдията по предходното дело, дори съм забравил как изглежда, мисля че беше жена. Нито аз, нито жалбоподателят ми е казвал да е правил такива опити, каквито се сочат. Това, което сме искали, е ясно по делото. Бях безкрайно учуден, когато разбрах, че делото е на друг състав. При въпроса ми защо делото е тук разбрах какво се е случило. Моля да уважите жалбата.

Жалбоподателят (лично): Поддържам казаното от адвоката си.

Юрисконсулт П.: Считам, че от всички събрани писмени и гласни доказателства се доказва, че жалбоподателят е осъществил процесното нарушение, за което е обективизирано в процесната заповед и за което е санкциониран с дисциплинарно наказание „порицание“. Както от жалбата, така и от писмените доказателства и от изявленията на неговия процесуален представител се установи, че същият е нарушил етичните правила за работа на държавните служители в МВР така, както е обективизирано в процесната заповед, поради което считам, че по безспорен начин е установено извършеното дисциплинарно нарушение. Спазени са процесуалните правила. В хода на дисциплинарното производство е дадена възможност на жалбоподателя да даде обяснение, връчена му е покана преди налагане на дисциплинарното наказание да даде обяснение по случая, с което е изпълнено изискването на чл. 206, ал. 2 от ЗМВР, изпълнено е задължението, което има на

дисциплинарно наказващия орган по чл. 206, ал. 2 от ЗМВР, спазени са и сроковете, регламентирани в чл. 195 от ЗМВР. Предвид изложеното считам, че заповедта следва да бъде оставена в сила. В случай че се претендират разноси – правя възражение за прекомерност. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в минимален размер по чл. 37 от Закона за правната помощ. При изложеното моля за Вашия съдебен акт.

Адвокат Г.: При първоначалното разглеждане на делото от другия състав сме направили изявление за присъждане на разноси. Претендираме присъждане на разноси, която претенция е съобразена с предишната редакция на Наредбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: