

РЕШЕНИЕ

№ 3845

гр. София, 14.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 07.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **816** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178, във връзка с чл. 58 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/ и § 8 от ПЗР на АПК. Образувано е по жалба на П. А. К. и П. Б. К. срещу отказ на кмет на район „О. купел“ - Столична община да предостави административна услуга – заверка на молба-декларация за признаване правото на собственост върху недвижим имот чрез извършване на обстоятелствена проверка по реда на чл. 587 ГПК относно поземлен имот с идентификатор 68134.4327. 8759 по заявление № РОК19-ГР94-139 от 12.02.2019 г.

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на процесния отказ като административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 3 от АПК поради непроизнасяне на ответника по искането за заверка и удостоверяване на обстоятелства по подадената молба декларация. Иска се отмяната му и да се задължи ответника да извърши заверка на молба-декларацията във връзка с обстоятелствената проверка. Претендират се разноски.

Ответникът по делото – Кметът на район „О. купел“ - СО, чрез процесуален представител оспорва основателността на жалбата. Оспорва претендираните разноски като прекомерно завишени.

Жалбата е процесуално допустима. Жалбоподателите са започнали административното производство със заявление от 12.02.2019 г. По повод подаденото заявление, ответникът е изискал справка от дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ СО на 15.02.2019 г. С отговор изх. № СИС19-ВК08-137/1/ от 26.03.2019

г., директор на дирекция „Инвестиционно отчуждаване“, СО уведомява ответника, че за процесния имот не са намерени данни за отчуждаване. Извън процесуалните срокове, ответникът издава писмо № РОК19-ГР94-139-/3/ от 17.12.2019 г., получено от жалбоподателите на 30.12.2019 г. С това писмо, административният орган не извършва заверка на молбата – декларация и не удостоверява обстоятелства за имота, като сочи, че имота е публична общинска собственост и част от него е реална част от уличната регулация. В хода на производството пред административния орган жалбоподателите не са уведомявани за отстраняване на недостатъци по молбата декларация.

Съдът намира, че жалбата е допустима, тъй като органът с писмото от 17.12.2019 г., дори след сроковете, в които е бил задължен да издаде удостоверителен документ – заверка на молбата декларация не е изпълнил законното си задължение, а издава писмо за собствеността на имота, предмет на искането от жалбоподателите. Независимо, че няма посочване като изричен отказ, от преценката на доказателствата за съда се налага извод, че административният орган отказва да извърши исканата административна услуга.

Индивидуален административен акт е и волеизявлението, с което се декларират или констатират вече възникнали права и задължения, както и волеизявлението за издаване на документ от значение за признаване, упражняване или погасяване на права и задължения, както и отказите за издаването им /чл. 21, ал. 2 и ал. 3 от АПК/. Съгласно § 1, т. 2, б. "а" и "б" от ДР на Закона за администрацията, административна услуга представлява издаването на индивидуални административни актове, с които се удостоверяват факти с правно значение, както и такива, с които се признава съществуването на права и задължения. В този смисъл искането представлява такова за извършване на административна услуга, а именно - издаване на удостоверителен документ. Съгласно § 8 от ПЗР на АПК „уредените в кодекса производства за издаване на индивидуални административни актове и тяхното обжалване по административен и съдебен ред се прилагат и при извършването на административни услуги, както и при обжалването на отказите за извършването им, освен ако в специален закон е предвидено друго.“ Следователно, административният орган е отказал да разгледа по същество отправеното до него искане за административна услуга по смисъла на чл. 21, ал. 2 и ал. 3 от АПК във връзка с § 1, т. 2, б. „а“ и „б“ от ДР на Закона за администрацията и съответно този отказ подлежи на оспорване по съдебен ред.

Разпоредбата на чл. 9, ал. 1 от АПК установява задължението на административния орган да започне и приключи административното производство с надлежен акт, ако са налице предвидените в закона предпоставки. С това се установява и правото на административно производство, насочено към този орган. То е преобразуващо субективно право, насочено към административния орган. Именно това субективно право е предмет на защита пред съда по настоящото производство.

Искането, като отправено към Кмета на район „О. купел“ - СО за заверка на молба-декларация, че имотът не е общинска собственост и издаването на удостоверение, че не е актуван като такъв във връзка с производство по снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка е отправено до компетентния административен орган, на основание чл. 23, ал. 1 от АПК. Исканата административна услуга е елемент от охранителното производство по чл. 587 от ГПК, издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка, при който административният орган

удостоверява единствено факта дали имотът е актуван като общинска собственост. Компетентен да извърши проверка и съответно да удостовери правото на собственост или да откаже издаване на нотариален акт е нотариусът. В компетентността на административния орган е единствено да извърши исканата административна услуга и да удостовери факти, относими към нотариалното производство, а именно - дали имотът е или не е актуван като общински по реда на Закона за общинската собственост. Извършването на административната услуга обхваща издаване на административен акт, с който се удостоверява именно този факт. За допустимостта на предмета на охранителното производство по чл. 587 от ГПК следи само нотариусът. В производството по реда на чл. 587, ал. 2 ГПК нотариусът ще преценява всички материални предпоставки за придобиване на собствеността, законовите забрани, ако са налице такива, както и други пречки, поради което на кого принадлежи правото на собственост върху процесния имот е извън компетентността на Кмета на район "О. купел" - СО. Последният следва само да извърши административната услуга и да попълни удостоверителната част на молбата-декларация с данните за имота, с които разполага. Дали описания в молбата декларация имот е общинска собственост, засегнат ли е от отчуждителни мероприятия следва да се отрази в определената част от бланката, което е и задължението на сезирания орган.

Предвид изложеното, ответникът следва да се произнесе по подаденото от жалбоподателите искане за удостоверяване в молбата-декларация на данните за имота, значими за извършване на обстоятелствената проверка. Непроизнасянето нарушава правата на жалбоподателите по охранителното производство по чл. 587 от ГПК. Непопълването на депозираната молба-декларация, която ще послужи за извършването на обстоятелствена проверка, лишава жалбоподателите от възможността да осъществят предвиденото охранителното производство чл. 587 от ГПК. Отказ за произнасяне в случая лишава незаконосъобразно жалбоподателите от законоустановени права и препятства упражняването им.

По неясни съображения, че имотът бил публична собственост или включен в улична регулация, административният орган не може да откаже да разгледа и да се произнесе по направеното от жалбоподателите искане със заявление № РОК19-ГР94-139 от 12.02.2019 г.

Горното налага да се отмени отказа на кмет на район „О. купел“ СО, обективиран в писмо № РОК19-ГР94-139/12.02.2019 г. и преписката да се върне на административния орган за заверка на молбата декларация с удостоверяване на обстоятелства, отнасящи се до статута на имот с идентификатор 68134.4327. 8759.

При този изход на спора на жалбоподателите се дължат разноски в размер на 20 лв. държавна такса и възнаграждение за адвокат . Съдът се съобразява с възражението на представителя на ответника за прекомерност на претендираното възнаграждение, договорено между страните в размер на 600 лева. Фактическата и правна сложност, предполага възнаграждението да бъде редуцирано при условията на чл. 8, ал. 1 във вр. чл. 7, ал. 1 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения до размер на 300 лева.

Воден от горното съдът,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на П. А. К. и П. Б. К. отказ на кмета на район „О. купел“ – СО, да предостави административна услуга – заверка на молба-декларация за признаване правото на собственост върху недвижим имот чрез извършване на обстоятелствена

проверка по реда на чл. 587 ГПК относно поземлен имот с идентификатор 68134.4327.8759 по заявление № РОК19-ГР94-139 от 12.02.2019 г.

ВРЪЩА преписката на Кмета на район "О. купел " – СО по заявление № № РОК19-ГР94-139 от 12.02.2019 г. за заверка на молба – декларация по обстоятелствена проверка, относно недвижим имот с идентификатор 68134.4327.8759, с отразяване дали за имот има съставен акт за общинска собственост по реда на ЗОС, в седемдневен срок.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на П. А. К. и П. Б. К. сумата 320 /триста и двадесет/ лв. разноси по делото.

Решението може да се обжалва 14-дневен срок от деня на съобщаването му пред Върховен административен съд.

Съдия: