

Протокол

№

гр. София, 13.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **2756**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 09:00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МАРИСТО ИНТЕРИОРЕН ДИЗАЙН“ ЕООД – редовно уведомен,
представява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА
ПРАКТИКА С. при ЦУ на НАП С. – редовно уведомен, се представява от юрк. К., с пълномощно
по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 08.10.2025 г. от жалбоподателя, с която се представят допълнителни
доказателства и искане за допълнителна съдебно-счетоводна експертиза

ДОКЛАДВА, постъпилото заключение от вещото лице по допуснатата допълнителна съдебно-
счетоводна експертиза, постъпило на 05.11.2025 г. в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

Вещото лице В. Г. ПОПВА, със снета по делото самоличност. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПОПВА: Поддържам така представеното допълнителното заключение. Нямам какво да добавя.

АДВ. К.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. К.: Как Ви бяха представени допълнителните документи, по които работихте? На място ли Ви бяха представени в счетоводството или Ви бяха представени, както Вие ги изискахте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПОПВА: Не съм ги изисквала, представени са по делото с молба, която току-що беше докладвана. Това е един класьор, в който както съм описала са систематизирани всяка доставна фактура с относимите към нея приемо-предавателен протокол, товарителници и приходни фактури, към които се отнася.

ЮРК. К.: Нямам въпроси към вещото лице, считам че същото е работило добросъвестно въз основа на предоставените документи, но правя оспорване на всички представени документи по отношение на тяхната автентичност и положени подписи.

АДВ. К.: Моля да се приеме експертизата.

ЮРК. К.: Да не се приема експертизата.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителната съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице, съгласно представена справка-декларация от вещото лице в размер на 667,00 лв.

Да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв. съгласно внесен депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок, да заплати разликата в размер на 267,00 лв. за възнаграждение на вещото лице за изготвената експертиза, след което на вещото лице да бъде издаден РКО.

АДВ. К.: Представям копие от Протокол № 1895602/04.04.2025 г. на ТД на НАП - В. Т., офис М.. Той е съставен от П. И. А., в хода на ревизията от 04.04.2024. Този протокол е съставен при извършено посещение на място в счетоводството на ревизираното дружество където са прегледани всички документи представени в цялост. Този протокол не е описан нито в ревизионния доклад, нито е приложен по делото. По време на това посещение ревизиращите са прегледали абсолютно всички документи, като са заявили на счетоводителите, че не е необходимо да представят в цялост целия класьор, както стана ясно, а само комплект документи за всеки от доставчиците. По този начин по делото са постъпили доказателства само за част от проверяваните доставки. В този смисъл смятам, че за пълнота на преписката следва да се приложи. Този протокол е връчен на счетоводителя. Обикновено ревизиращите, когато правят такова посещение съставят протокол екземпляр, от който е връчен на пълномощник на ревизираното дружество по време на проверката. Протоколът не е описан в процесуалните действия, а е съставен в хода на ревизията. Действително доказателствата са били в голям обем, подредени систематично -

покупна фактура, придружаващи документи придружаващи документи, последващи доставки, просто ревизиращите са преценили, че не е необходимо да се прави копие на цялата папка. В този смисъл възразявам срещу допускането на оспорване на доказателствата, тъй като същите са били налични, били са предоставени в хода на ревизията, прегледани са от ревизиращите органи и срокът за тяхното оспорване е преклудирал.

ЮРК. К.: Да се приеме протоколът. Като се има предвид неговото съдържание, което не кореспондира със заявеното току-що от жалбоподателката. Констатацията в протокола е следната: „Бяха прегледани първичните счетоводни документи и регистри на дружеството за ревизирания период. Бяха обсъдени установените до момента факти и обстоятелства.“ Никъде в протокола не е записано да бъдат представени частично документи и следващото твърдяно.

СЪДЪТ НАМИРА, че така представеният доклад следва да бъде приобщен като доказателство по делото, като страните ще имат възможност за вземане на становище по отношение на неговото съдържание при даване ход по същество.

Предвид гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото, представеното в днешно съдебно заседание доказателство и оставя без уважение искането за оспорване на доказателствата.

АДВ. К.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Представям списък за разноси с доказателства за извършването им и моля да ми бъдат присъдени, включително доплащането, което днес определи съдът.

ЮРК. К.: Нямам други доказателствени искания.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: Моля да отмените обжалвания ревизионен акт като незаконосъобразен. Моля да съобразите възразението за нищожност на акта свързан с липса на компетентност. Моля да ми присъдите разноси сторени по делото. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата както необоснована и недоказана и да потвърдите ревизионния акт. Считаю, че в хода на съдебното производство, включително и резултатите от извършените експертизи не установяват фактическа обстановка различна от тази в ревизионното производство. В този смисъл част от представените приемо-предавателни протоколи, товарителници и фактури са били представени в хода на ревизионното производство, но там точно е описано защо същите не са кредитирани като такива, които доказват реалност на доставките. Това е обсъдено и в решението на директора на Дирекция „ОДОП“ и предвид непроменената фактическа обстановка, поддържам изцяло правните изводи в него. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ 7-дневен срок за представяне на писмени бележки и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 9:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: