Протокол
№

гр. София, 11.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 8 състав,** в публично заседание на 11.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Рашкова, като разгледа дело номер **2446** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. А. Г. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Н., с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН - ИНСПЕКТОР ПРИ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ Б. - МВР - редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.
СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.
ДОКЛАДВА административната преписка.
ДОКЛАДВА Определение № 501/04.03.2013 година на Бургаски окръжен съд, с което жалбата е изпратена по подсъдност на настоящият съдебен състав.
ДОКЛАДВА Писмо с вх. № 11812/25.04.2013 година от ВНД Директор ГДБОП МВР, към което са приложени писмени доказателства под опис, а именно ксерокопие на извадката от книгата за доведени и освободени лица, заповед за задържане на лица от 14.02.2013 година, декларация по реда на чл. 30, ал 3 от ЗПП, медицинско изследване, протокол за личен обиск, разписка и протокол за разпит на свидетел.

Адв. Н. – Поддържам жалбата. Представям писмена молба-становище, касаеща извършените до момента действия от доверителя ми. Жалбата е лично подписана от доверителя ми. Видно от същата доверителят ми поддържа жалбата си в цялост. Представяме документация за здравословното състояние на доверителя ми, от която е видно, че същият е с хроничен диабет и изразена висока хипертония, хронична болест. Това е становище, относно здравното му състояние, което е надлежно декларирано при неговото задържане и за което е било противопоказно подлагане на стрес и публично унижение. Представям удостоверение от Окръжна прокуратура [населено място], от което е видно, че към датата на задържане, както и че към настоящият момент, доверителя ми е прокурор в Окръжна прокуратура [населено място] и същият е назначен за Заместник-административен ръководител в гр. Б.. Представям извлечение от официалния сайт на Софийска градска прокуратура от 15.02.2013 година, от което е видно, че становището на СГП, официално разпространено в сайта е, че срещу подзащитния ми няма никакви доказателства за извършено престъпление от общ характер.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – лично - Представям съобщение на Административен съд, [населено място], с което съм задължен в 7 – дневен срок от днешното съдебното заседание, да представя по делото копие от съдебния протокол. С цел процесуална икономия, моля да изпратите протокола по служебен път.

Юрк. С. – Да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства. Днес представените доказателства, да не се приемат. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, материалите, съдържащи се в адм. дело № 521/2013 година по описа на Административен съд [населено място], които са изпратени с Определение № 501/04.03.2013 година по подсъдност на Административен съд София-град.
ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, представените с Писмо с вх. № 7098/13.03.2013 година писмени документи, допълнително ангажирани по делото.
ПРИЕМА представените с Писмо с вх. № 11812/25.04.2013 година от ВНД Директор ГДБОП МВР писмени доказателства под опис, а именно Писмо от началника на СБОП-Б. вх. № 7187/18.03.2013 г. по описа на ГДБОП, с приложени заверени копия от документи свързани със задържането на жалбоподателя, заверени копия от протокол за разпит на свидетел.

СЪДЪТ по отношение на представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства и молбата-становище, НАМИРА същите за допустими в съдебното производство, като относимостта им ще бъде обсъдена в крайния съдебен акт и
О П Р Е Д Е Л И:
ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Н. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Моля да отмените заповедта като неправилна и необоснована, тъй като е издадена при неспазване на определената норма и в нарушение на процесуалните правила, и противоречи на материалните разпоредби, и в несъответствие на закона. Видно от събраните по делото доказателства, както и днес представените доказателства. Заповедта е издадена от некомпетентен орган. Същата не съдържа задължителните законоустановени реквизити, тъй като не е посочено фактическото основание, послужило за издаването й. Липсват всякакви мотиви, обосноваващи решението на издаващия орган. Не са били налице към момента на задържането законовите предпоставки, за налага на тази ПАМ. Доверителят ми е магистрат, с много сериозно име в [населено място], има известен адрес. По отношение на това, не е могло да бъде установено предположението, че същият ще се укрие или ще осуети евентуалното разследване на евентуалното съдебно производство. На доверителя ми не е било съобщено в каква връзка се налага неговото задържане. Едва от протокола за обиск същият разбира, че има образувано дело в ГДБОП, по преписка на СГП, без да му стане ясно чрез кое лице и на какво основание е образувана тази преписка, защо се налага неговото задържане. От момента на задържане до момента на освобождаването, с прокурор Г. не са били извършени никакви процесуално-следствени действия с изключение на снемане на обяснения за около 10 минути, което е могло да стане и без задържане, както и без други мерки. След задържането и въз основа на представения документ от СГП, два дни по-късно става ясно, че за прокурор Г. няма никакви подозрения и безспорни факти. Срещу него няма каквито и да било доказателства, относно неговото поведение или участие в някакво престъпление, което от своя страна навежда на мисълта, че самото задържане е било самоцелно и незаконосъобразно. На следващо място, искам да посоча, че доверителят ми е бил лишен от каквато и да е защита, каквато изрично е поискал по надлежния ред. Във връзка с днес представените доказателства, същият е инсулинозависим, има захарен диабет, хипертония на сърцето и стеатоза на черния дроб, което тежко състояние, той е декларирал при самото му задържане. Тези заболявания са толкова опасни и могат рязко да влошат и дори да застрашат живота на задържаният при подобни обстоятелства. Доверителят ми е задържан при публична акция, в центъра на града. Предвид обстоятелството, че става въпрос за небезизвестен в града, така наложената мярка се явява напълно необоснована, самоцелна и репресивна. Такава, която противоречи на разпоредбите на закона, както и на смисъла на закона. Предвид всичко казано до тук, моля да отмените оспорената заповед за задържане, както и да присъдите на доверителя ми направените разноски по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – лично – Придържам се към казаното от моя защитник адв. Н.. Искам само да допълня като аргументи относно материалната компетентност на административно наказващия орган в наличния по настоящото дело протокол за личен обиск, извършен по реда на чл. 164 от НПК. На страница 1, ред 2 отдолу нагоре от разследващия орган е записано изрично, че съм задържан по нареждане на

прокурор А. – СГП. Това действие е извършено в досъдебно наказателно производство, в настоящото дело не видях такова разпореждане. Липсва каквато и да е материално правна възможност от страна на административния орган да ми бъде наложена ПАМ по реда на ЗМВР.

Юрк. С. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. По повод на изказаното медицинско състояние, на жалбоподателя е предоставен медицински преглед. Заповедта е издадена от компетентен орган и при спазване на закона, при спазване на изискуемата форма. По отношение на това, че не му е предоставена възможност, това е извършено в изпълнение на индивидуалния административен акт. Подробни мотиви съм изложил в писмена защита, която представям.

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
След изготвяне на протокола по съдебен ред да бъде изпратен по адм. дело № 1066/2013 г. на Административен съд, [населено място], 6 състав.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.03 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: