

РЕШЕНИЕ

№ 2465

гр. София, 14.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1450** по описа за **2022** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от „Ем Ви Д. Г.“ – Е. – [населено място], представлявано от управителя М. Л. Ц. срещу Решение № 1500 от 26.12.2021г. по НАХД № 14695/2021г. по описа на СРС, 9 състав, с което е потвърден електронен фиш /ЕФ/ Серия Г № 0032058, издаден от СДВР, с който на „Ем Ви Д. Г.“ – Е. е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за административно нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането /КЗ/ вр. чл. 638, ал. 4 вр. чл. 638, ал. 1, т. 2 от КЗ вр. чл. 461, т. 1 от КЗ. Развива доводи, че оспореното решение е неправилно, като постановено при съществени процесуални нарушения и неспазване на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени изцяло оспореното решение и електронния фиш.

В съдебно заседание касаторът чрез процесуален представител поддържа жалбата.

Ответникът - Столична дирекция на вътрешните работи, отдел “Пътна полиция”, редовно призован, не се представлява, не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение, че жалбата е основателна, а решението на СРС като неправилно следва да бъде отменено.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, от процесуално легитимирано лице и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Производството пред районния съд е образувано по жалба на „Ем Ви Д. Г.“ – Е. – [населено място], представлявано от управителя М. Л. Ц. срещу електронен фиш Серия Г № 0032058, издаден от СДВР за налагане на имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система № 11743ее, за извършено нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането /КЗ/ вр. с чл. 638, ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т. 1 от КЗ, извършено на 22.04.2021г. с МПС Рено К. рег. [рег.номер на МПС], собственост на „Ем Ви Д. Г.“ – Е. – [населено място].

СРС е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 22.04.2021г., в 11. 42 часа с мобилно АТТС техническо средство с №11743ее с валидност до 07.09.2027г., съгласно удостоверение на БИМ под №17.09.5126, и със снимков материал, за което е съставен писмен протокол № УРИ 4332р-42397/22.04.2021г. на инспектор Ч. е установено, че М. Л. Ц. е управлявал в [населено място], Околовръстен път 237 с посока от [улица]С. към [улица]собственият на „Ем Ви Д. Г.“ – Е. лек автомобил "Рено К." с рег. [рег.номер на МПС]. Установило се, че на и към 22.04.2021г. Ц., като представляващ управител на посоченото търговско дружество не е притежавал валидно сключен от името на собственика на МПС действащ застрахователен договор за застраховка "гражданска отговорност на автомобилистите" по КЗ. Според справка от Гаранционния фонд и представената такава от същия орган по делото този факт се потвърдил, като за лекия автомобил не е сключена от името на собственика валидно действаща към инкриминираната дата застраховка "ГО". Имало е такава застраховка ГО № ВГ 03/120002399429 с начало от 26.08.2020г. от 00. 00 часа до 25.08.2021г., 23. 59 часа, като застраховката е била прекратена на 14.03.2021г. в 00.00 часа, поради неплащане на застрахователната премия. Застрахователят не е предоставял юридическа закрила към инкриминираната дата.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при издаването на електронния фиш не са допуснати съществени нарушения. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение, същото не съставлява маловажно нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН и наложеното наказание е в рамките на предвидения в закона абсолютен размер.

При постановяване на решението районният съд е допуснал нарушение на закона.

Съгласно разпоредбата на чл. 647, ал. 3 от КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движението по пътищата. По силата на посочената норма приложение следва да намери разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), вкл. регламентираните изисквания за изискуемото се съдържание на електронния фиш. Съгласно чл. 189, ал. 4, изр. второ от ЗДвП, електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните

работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. В настоящия случай издаденият ЕФ, в хипотезата на установено с АТСС нарушение на КЗ, не съответства на императивните формални изисквания по чл. 189, ал. 4 от ЗДвП досежно неговото съдържание. Липсва обективизирано каквото и да е било описание на нарушението от фактическа страна. Посочената нарушена разпоредба на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ указва, че всеки притежател на МПС е длъжен да сключи задължителната застраховка ГО на автомобилистите, но отговорността при неключването е предвидена в отделни санкционни норми, в чиито състав са включени различни обективизиращи признаци. В настоящия случай в електронния фиш липсва описание на обстоятелството, че е установено управление на МПС, за което няма сключен и действащ застрахователен договор. Липсата на описание на нарушението е довело до ограничаване на възможността на нарушителя да разбере в извършването на точно какво нарушение е обвинен. Доколкото обаче това не е сторено, районният съд е постановил неправилно решение, с което е потвърдил електронния фиш. Ето защо, оспореното решение следва да бъде отменено, както и да бъде отменен ЕФ. Водим от горното и на осн. чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София - град, XV касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 1500 от 26.12.2021г. по НАХД № 14695/2021г. по описа на СРС, 9 състав, с което е потвърден електронен фиш Серия Г № 0032058, издаден от СДВР, като вместо него постановява:

ОТМЕНЯ електронен фиш Серия Г № 0032058, издаден от СДВР, с който на „Ем Ви Д. Г.“ – Е., представлявано от управителя М. Л. Ц. е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за административно нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането /КЗ/ вр. чл. 638, ал. 4 вр. чл. 638, ал. 1, т. 2 от КЗ вр. чл. 461, т. 1 от КЗ. РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.