

Протокол

№

гр. София, 24.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 24.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **5765** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ ЦАРИЦА Й. И. ЕАД - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЯ НА НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото от днес.

Вещо лице Д-Р О. Д. М. – редовно и своевременно призован се явява лично.

Не се явява вещото лице професор В. П..

СПП - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се представлява от прокурор .

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че на 15.02.2022г. е постъпилото заключение по назначената СМЕ изготвена от вещото лице доктор О. М.. Заключението е само по въпросите, на които следва да отговори вещо лице онколог.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ като съобрази, че експертизата е назначена в разширен състав, но не и като

комплексна такава намира, че не са налице пречки за бъде изслушано вещо лице М. в днешното съдебно заседание.

Снема самоличността на вещото лице: Д-Р О. Д. М. - на 55 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице : Поддържам представеното заключение.

На въпроси на юрк. В., вещото лице: По делото не видях данни затварянето на клиниката по лъчелечение по време на празнични дни да доведе до нарушаване на циклите по лъчелечението на пациентите. Не видях данни за пациент плануван за лечение на дата която съвпада със затварянето на клиниката. Клиниките се затварят по най-различни причини в най-различно време. Извън празниците също се затварят клиниките и обикновено това се знае предварително за да могат лекарите да планират. Клиниката по лъчелечение е с особен статут, там е налице много скъпо струваща техника, втори път е налице много скъпа измервателна техника и трети път са налице субстанции и части от апарати, които са под особен контрол. Това са радиоактивни носители, което предполага, че по време на едни по продължителни празници и при ситуация на по-малко хора в лечебното заведение и занижен контрол обикновено се затварят. Този вид апаратура не е от вида да се включва и изключва, тя работи в един непрекъснат режим. Някой от апаратите са направени така, че един път включен работи в непрекъснат режим. Няма как примерно апарата на втория ден от празника да бъде включен и после изключен. По принцип лъчелечението е лечение с високо енергийни йонизиращи полета, които се прилагат в няколко режима. Преди химиотерапия, след химиотерапия и третият режим е съчетан с химиотерапия. В контекста на хронологията на едно онкологично заболяване изместването с няколко дни е практически без значение още повече, че в реалната практика назначаването на точна дата за лъчелечение е по-скоро подчинено на графика и свободните места отколкото на развитието на туморния процес. Има и теоретичен проблем, че в клиничната практика не сме в състояние да определим точен един момент, конкретна точна дата на която следва да бъде облъчен пациент. Планирането на лъчелечението се извършва така за да няма прекъсване във връзка със затваряне на клиниката за лъчелечение за по-продължителни празници. Курсовете на лечение се изместват или преди или след празниците за да се осъществи непрекъсваем процес. Пациента в пространството има два аспекта единият аспект е чисто медицински, който включва диагностика планиране на лечение, провеждане на лечение, извършване на конкретни медицински процедури. Другият аспект на пациента е чисто административен, той е едно ЕГН, което фигурира в някакви административни документи. Аз съм отговорил от медицинска гледна точка, че на пациентите са извършени процедурите.

На въпроси на юрк. Й., вещото лице: Аз съм специалист онколог вътрешни болести. Разгледах заповедите за назначаване на онкологични комисии, запознах се и със справката от човешки ресурси за отсъствие на членове от тези комисии. Справка сравнение на таблицата с отсъствията не съм правил и се позовах на констатациите на проверяващите от касата, които са ги установили и надлежно описали проблематичните случаи. Аз съм се водил от логиката, че щом няма подпис на протокола колегата е отсъствал от съответното заседание. Комисиите се назначава обичайно в по-широк състав от минимално изискуемият като е обичайна практика да

се назначава повече от един лекар с една и съща специалност за да се осигури възможност за ползване на различен вид отпуски. Изключително се доверих на изводите, които са направени от проверяващите за състава, в който са заседавали съответните комисии. Не съм извършвал самостоятелна преценка за това. Ако единия от онколозите е на конгрес, болен отпускат или нещо друго да има компетентни специалисти, които да определят терапията. Всеки един случай се разглежда индивидуално, обаче в момента на разглеждането самата комисия разполага с документална информация за пациента, но комисията прави две неща първото нещо гледа дали има необходимата медицинска информация която да даде основание за назначаване на терапия. Когато има тези данни комисията прилага общоприети в цял свят онкологични стандарти и правила. Комисията не измисля в момента и не генерира нова терапия, а прилага утвърден онкологичен стандарт. Теоретично е достатъчен и един онколог. Не съм проверявал конкретно дали пациента собственооръчно е писал тези неща. Както при химиотерапията така и при лъчелечението и оперативното лечение особено при онкологично болни могат да се появят странични действия. Колкото и да е прецизна техниката тумора е вътре, а лъчите идват от вън, но при всички положения те минават и през здрави тъкани. Не са редки случайни, когато се наблюдават странични явления. Лъчеви дерматити, лъчеви неврити, ентерити и т.е. прояви на една локална лъчева болест. Отделението по лъчетерапията има задачата максимално ефективно и безопасно да проведе лечението наречено лъчелечение, а страничните явления се лекуват от други специалисти. Пациент, който е провел лъчелечение не може да бъде наблюдаван от отделението по лъчетерапия. Трябва да има поне един доктор онколог, които да определи химиотерапията, един онколог лъчетерапевт, за да определи лъчелечението. При всички положения решението на онкокомисията не е някакъв абсолютен императив. И. предвид, че пациент може да бъде определен за химиотерапия, той да се яви за химиотерапия, но да се проявят странични действия, които може да отменят химиотерапията или да я отложат. Ако се окаже, че пациентът има непоносимост към дадената схема. Промяна в наложения план става с ново решение. Ако на един пациент му предстои химиотерапия и след това лъчелечение и те се осъществят от медицинска гледна точка всичко е наред. Ако се проведе лъчелечението, което не фигурира в решението на комисията това е нередно. В ИЗ аз лично не съм видял на конкретен пациент дали това е отразено или не. В епикриза се вписват всички данни и даже се изписват препоръки към личния лекар. Ако даден медикамент не е приложен и не е приложен поради неоснователни причини това е едно, но ако има основателни причини е друго. Решенията на онкокомисиите не са задължителни. Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от 350 лева от внесения депозит.

Юрк. Й.: Оспорвам даденото заключение от вещото лице. Считаю, че същото е дадено без да са прегледани и анализирани задълбочено материалите по делото във връзка с нормативната уредба и конкретните изисквания приложими към медицински стандарти. Отговорите са дадени общо, бланкетно, без наличието на каквато и да е обосновка и мотиви в заключението на вещото лице. Изводите на вещото лице не кореспондират с доказателствата по делото. По отношение на въпроси 5, 6 и 7 вещото

лице е отговорило без всякаква конкретика и без всякакъв анализ и без съпоставка с доказателствата по делото. Отделно от това считам, че за част от клиничните случаи залегнали в раздел 3 на писмената покана вещото лице няма компетентност да отговори дали са завършени пътеките и изпълнен алгоритъма, тъй като той по специалност е онколог, а голяма част от пътеките са лъчетерапевтични и считам, че няма нужната компетентност.

Юрк. В.: По отношение на експертизата следва да бъде приета.

СЪДЪТ с оглед обстоятелството, че заключение по експертизата не е изготвено от вещото лице лъчетерапевт професор В. П. намира, че делото следва да бъде отложена за друга дата като и бъде дадена възможност да изготви заключение съобразно компетентността си.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.04.2022г. от 15.00ч., за когато страните уведомени от днес.

Да се призове вещото лице професор доктор В. П..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР