

Протокол

№

гр. София, 19.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 19.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **507** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:38 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Ф. И. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В П. ЧРЕЗ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, не изпраща представител.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което **ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОСЛАДВА становище от ДАНС, получено от АССГ на 05.03.2026

ДОКЛАДВА молба от 13.03.2026 г., от ДАНС, за отмяна на наложената глоба с изложени аргументи за това.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Запознат съм със становището на ДАНС. Във връзка с това моля да приемете съдебна справка, изготвена от съпруга на жалбоподателката в отговор на становището на ДАНС за организацията, за която се твърди, че съпругът на жалбоподателката е член, както и служебна бележка, че съпругът на жалбоподателката е работил като ходжа. Правя доказателствено искане- съпругът на жалбоподателката да бъде разпитан относно обстоятелствата, посочени от ДАНС, както и как са се запознали и дали жалбоподателката представлява опасност за националната сигурност. Водя съпруга на жалбоподателката А. Р. А.,

ако го допуснете до разпит като свидетел. Да се приеме справката от ДАНС.

СЪДЪТ, след като се запозна с представените доказателства НАМИРА, че същите са съотносими към предмета по делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото, представената справка от ДАНС.

ОТМЕНЯ наложената на ДАНС ГЛОБА, тъй като ДАНС са посочили, че са изпратили справката в указания срок.

Относно искането за допускане на свидетел А. Р. А., изготвил представената в днешно съдебно заседание справка, СЪДЪТ НАМИРА, че няма пречка искането да бъде уважено, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит по искане на жалбоподателя на А. Р. А., за доказване на обстоятелствата, посочени в изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карта, както следва:

А. Р. А., на 29 години, неосъждан, аз съм съпруг на жалбоподателката, нямам дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да каже истината.

На въпроси на АДВ. К., свидетеля отговори:

Ние се познаваме с Б. И. от 2014 г. - 2015 г. Запознахме се в Турция, там учехме заедно в един град в И.. Ние се харесвахме, но бяхме млади и чакахме да пораснем. Като свършихме училище тя си отиде в нейната страна, а аз в моята страна. Поддържахме връзка онлайн и накрая взехме решение да се оженим. Решихме да се оженим в Т.. Аз взех виза за нея и за мен и там се видяхме за първи път след една година от както решихме да сключим брак. Отидохме в Т., в посолството на А. и там официално сключихме брак. След това минаха десет дни докато излезе документа. След това с този брак отидохме в нашето посолство в България и от там ни дадоха някакъв списък с петнадесет подточки, който трябваше да изпълним, за да легализират този брак в България. Аз дойдох и по законен начин изкарах документите и после взех виза за А., за да отида при жена ми. Взех ѝ виза този път за П., защото в И. имаше конфликти и отидохме заедно в П. с всички документи и подадохме документи за виза Д. След това аз се прибрах в моята страна, а тя остана защото мислехме, че за един месец може да извадят визата и от П. да дойде в Турция и след това в България. Нарочно я оставих там защото ако тя се върне в А., тези където контролират тази държава – талибаните, не разрешават на жените да се разхождат сами и да напускат страната. Затова аз и казах, че ще остане в П., за да може ако излезе визата да не се правят разходи от А. насам. В А. жена ми не работи тя е домакиня и помага на семейството. Нейното образование е светско. Запознат съм с организация „С.“, те изповядват мирен ислям. Те не се занимават с тероризъм, даже обратното те са против. В исляма няма такова нещо да се убиваш. Те са така наречения мирен ислям. Дейността на тази организация в България е да изповядват ислям. Това е

организация в услуга на хората, за да намерят добрия път. Никога и по никакъв повод не съм търсен от ДАНС, дори и заради тази организация. Аз съм завършил образованието си в Турция. Работех като имам в [населено място], област Р. Сега в момента ако някой ме потърси за помощ или трябва да се направи молитва ме викат и аз отивам.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на СЪДА, свидетеля отговори:

В Турция завърших светско училище. Там завърших нещо като курс – теология. Този курс беше в продължение на четири години. Имам издаден документ, който да доказва образователния ми ценз, документът е издаден на турски език. Владее български, турски, английски, руски и арабски език. Нивото, на което владее български език е на около 70 процента, турски език на 100 процента, арабски около 60 процента, руски език около 40-50 процента. Когато се запознахме с Б. И. в Турция, тя говореше на турски език. Тя знаеше турски език, защото имаше много приятели в Турция и има роднини в А. и в И.. С нея се запознахме през 2014 г. в Турция. Преди това тя не беше живяла там, а беше дошла ученичка от А.. Аз не съм член на организацията „С.“, а само съм учил в техните училища. В момента съм имам или ходжа. Аз сега не съм вписан в Главното мюфтийство като имам, преди бях. Нямам трудов договор от около една година. Издържам се чрез майка ми и баща ми и те ми помагат. Помагам в една фирма, която се казва „Б.“, те се занимават с дюнери.

Поради изчерпване на въпросите, СЪДЪТ освободи свидетеля.

АДВ. К.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К.: Моля да отмените отказа за издаване на виза, който обжалваме, посочили сме доводи и сме ангажирали доказателства. Моля за срок за писмени бележки. Считам, че справката на ДАНС, която единствено сочи за някаква активност спрямо някаква организация, която по данните в съдебната справка, която сме посочили, организацията изповядва мирен ислям или софизъм. Данните са основно от публични източници в интернет, които всеки може да достъпи, но са синтезирани в тази справка за улеснение на съда. За жалбоподателката не се сочи никакви афилиации към тази организация, нито пък някаква активност или нещо, с което тя самата да застрашава националната сигурност, нито пък някаква активност или нещо, с което тя самата да застрашава националната сигурност. Не е ясно и как един такъв брак би могъл да застраши сигурността на страната ни. Поради, което моля същата да не се кредитира с особено внимание, тъй като не касае жалбоподателя, а касае един български гражданин. Претендирам разноски в размер на държавната такса.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ 5-дневен срок за представяне на писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 11:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: