

Протокол

№

гр. София, 06.03.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 06.03.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Славия Тодорова, като разгледа дело номер **905** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:05 часа се явиха:

На първо четене:

ИЩЕЦ – Д. Б. Б. - редовно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото, приет от преди.

ИЩЕЦ – О. Е. П. - редовно уведомен, представлява се от адв. И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от преди.

ИЩЕЦ – М. И. П. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от преди.

ИЩЕЦ – Е. М. П. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от преди.

ИЩЕЦ – Д. М. П. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от преди.

Съдът прилага ново пълномощно, валидно за 2019г.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЛАСТНА АДМИНИСТРАЦИЯ ЧРЕЗ ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С. - редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес, приета от днес.

За СГП, редовно уведомена, се явява прокурор С. Д..

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Ж. А. - редовно уведомена, не се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба-становище вх.№36566/21.12.2018г. от ищците, с която се уточняват задачите по молба на вещото лице и се формулират допълнителни задачи за допуснатата вече експертиза.

Препис е изпратено на ответниците и вещото лице.

Съдът с определение от 04.01.19г. е допуснал така формулираните в молбата на ищците допълнителни въпроси към допуснатата експертиза.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице от 05.03.19г./зачита я на страните/.

АДВ.И.- Правя уточнението, поискано от вещото лице- и към двете дати да направи оценките- към 19.02.03г и към 19.12.03г. Да се даде възможност на вещото лице да изготви заключение по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на вещото лице да изготви заключението си, като изготви оценки на обектите и към 19.02.2003г. и към 19.12.2003г. съгласно изявлението на адв.И. днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението си.

Юрк. Б. – Правим твърдение, че на ищците В. и Д. още към момента на отчуждаването е изплатено обезщетението, като сумата е преведена на тяхно име по сметка в Банка Д., където и до днес стои на блокиран влог. Моля да задължите ищците да представят надлежен писмен документ от Банка Д.-жилищно кредитиране относно това дали сума, платена като обезщетение за отчуждаването на В. и Д. Б., стои на блокиран влог в Банката и какво е олихвяването до момента.

АДВ.И. - Смятам искането за неотнормимо, защото е извън предмета на спора. Отчуждаването е по З., тогава се превеждаше такава сума, но тя не е обезщетението за отчуждаването, а е сума, която се прихваща срещу цената на бъдещото имотно обезщетение. Тази сума не е обезщетение, а до имотно обезщетение, респ. до такова прихващане, така и не се е стигнало.

Съдът намира, че във връзка с твърдението на ответника следва да се съберат доказателства за установяване на фактическата обстановка по изплащане на обезщетението, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗИСКВА от „Банка Д.“-ЕАД да представи в 7 дневен срок от съобщението официална справка дали на името на В. П. Б. и Д. Б. Б. има открити служебно от Столична община сметки в Д. в периода 1988-1989г; има ли превеждане по тях на суми, представляващи обезщетение за извършено отчуждаване по заповед № ТД40-21/05.01.1988г и с определен начин на обезщетение с последваща заповед № РД41-170/03.10.89г.; блокирани ли са тези влогове, кой може да се разпорежда с тях, при какви условия, налични ли са към момента, още ли са блокирани; какво е олихвяването им към момента.

В залата се явява вещото лице А. А..

СЪДЪТ запознава вещото лице с извършеното до момента.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ищците искат едновременно оценка на 161,33/2364 ид.части от УПИ III, кв.18, които обаче ид.части са дефинирани на друго място като 1/6 от пл.№ 446, кв.18 с площ 810 кв.м. Но 1/6 от 810 кв.м. не е 161.33 кв.м., а е по-малко. Въпросът ми е оценка относно 1/бид.ч. ли да дам или относно 161,33 кв.м.ид.части. Моля ищците да уточнят за каква квадратура да дам оценка. Считаю, че е необходима комбинирана скица, за да се установи как пл.№ 446 се съотнася към УПИ III, респ. да се види историята на имота. Това не е предмет на моите задачи.

АДВ.И.-Вещото лице да даде оценка и за двата варианта - и за 1/6 и за 161,33 кв.м.Ще представим комбинирана скица, моля за срок за това. И после да бъде ползвана от вещото лице.

СЪДЪТ, като съобрази, че ищците носят доказателствената тежест в това производство

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ИЩЦИТЕ да представят в едномесечен срок от днес комбинирана скица на имота, предмет на оценката по допуснатата експертиза.

УКАЗВА на вещото лице да използва комбинираната скица при изготвяне на заключението си.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 15.05.2019 г., от 16:00 ч., за когато страните и вещото лице са уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

