

Протокол

№

гр. София, 27.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 27.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **9979** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕЙ СИ АР“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юрк. Л. и юрк. Ю., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

В залата се явява М. И. Б..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалба от М. И. Б., А. З. Б. и Р. З. Б. срещу отказ за изплащане на парично обезщетение за отчуждени недвижими имоти, обективиран в писмо изх. № СИС21–ГР94-340-4 от 28. 09. 2022 г. на СО, Дирекция „Инвестиционно отчуждаване“.

АДВ. Д.: Не възразявам да се конституират останалите адресати на обжалвания административен акт като страна в производството. Считаю, че жалбата е основателна.

ЮРК. Л.: След като се запознах считам, че подадената молба е допустима и моля да бъдат конституирани като страни в производството.

СЪДЪТ като взе предвид изявленията на страните и представената жалба

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА в качеството на жалбоподатели по делото М. И. Б., А. З. Б. и Р. З. Б. ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от жалбата на останалите страни, като им се укаже, че в 14-дневен срок могат да представят отговор по същата.

УКАЗВА на А. З. Б. най-късно в срок до следващото съдебно заседание да подпише жалбата или да упълномощи процесуален представител – адвокат, който да извърши това действие.

УКАЗВА на жалбоподателката А. Б., че ако в указания от съда срок не изпълни указанията на съда, жалбата ѝ ще бъде оставена без разглеждане, а производството по отношение на нея - прекратено.

УКАЗВА на жалбоподателите, че носят доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпят благоприятни за себе си правни последици.

СЪДЪТ ВРЪЧВА препис от жалбата на страните.

АДВ. Д.: Във връзка с предоставената ни в предходното съдебно заседание възможност представям и моля да приемете в писмен вид молба за назначаване на съдебно-оценителна експертиза, с препис за ответната страна. Считам, че същата е релевантна да бъде допусната с оглед направеното от нас искане, а именно в случай, че съдът отмени обжалвания административен акт да върне преписката на административния орган, със задължителни указания по издаване на нови заповеди за отчуждаване, в съответствие с променените квоти на собственост, като за целта считаме, че с оглед на изминалия период от време от предходно издадените такива обезщетението на недвижимите имоти следва да бъде определено по актуални пазарни цени.

ЮРК. Л.: Възразявам по направеното искане. Считам, че с настоящата молба се иска пререшаване на спора по същество. Съгласно чл. 29, ал. 3 от ЗОС заповедите са влезли в сила от деня на заплащане на обезщетението по сметка, в случая на СО, за които в предходното съдебно заседание бях задължен да представя, като днес ги представям. Това са банкови извлечения и писма, от които се вижда, че паричните средства са преведени по сметка на СО, като съгласно чл. 29 от ЗОС тези средства седят там до установяване на квотите на собственост по настоящия случай.

ЮРК. Ю.: Считам, че искането е недопустимо. Обжалваният акт на кмета на СО представлява писмо с уведомителен характер, то не е административен акт и в него не е определено обезщетение, съответно няма как да бъде направена експертиза.

АДВ. Д.: Да се приемат представените доказателства от ответника.

СЪДЪТ като взе предвид направеното искане на процесуалния представител на оспорващото дружество и становището на страните намира, че за изясняване на обективната истина по делото не е необходимо изготвянето на съдебно-оценителна експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. Д. за назначаване на съдебно- оценителна експертиза.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените днес писмени доказателства от юрк Л..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24. 04. 2023 г. от 09:30 ч., за която дата страните са редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК. СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на останалите страни да се запознаят с жалбата в 14-дневен срок от днес и да представят отговор по същата.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: