

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 981

за изменение в частта за разноските

гр. София, 08.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14  
състав**, в закрито заседание на 08.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

като разгледа дело номер **6406** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК.

Делото е образувано по искова молба от името на В. Д., срещу БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА, с претенции за обезщетяване на имуществени вреди, както следва: 8 627, 97 лева, представляващи размера на законната лихва за периода 30.06.2014 г. – 04.12.2014 г., за забавено изплащане на гарантиран депозит от 196 000 лева в [фирма]; 3 158, 66 лева „реално претърпяна вреда от повишаване курса на долара за периода на забавата“; законните лихви върху всяко едно от претендираните обезщетения, считано от датата на образуване на настоящото дело, до окончателното изплащане. Счита се, че вредите са настъпили от неправомерно бездействие на БНБ, по отношение прилагането на Директива 94/19/ЕО на Европейския парламент и на Съвета, относно схемите за гарантиране на депозити. С писмена молба от 14.10.2021 г. адвокатът на ищеца е заявил и Съдът допусна изменение (намаляване) размерите на двете искиви претенции, както и периода, за който се търсят вреди, съответно: от 8 627, 97 лева, на 5 624, 38 лева; вместо 3 158, 66 лева – 1 561, 21 щатски долара, за периода от 26.07.2014 г., до 05.11.2014 г.

С Решение № 6897/22.11.2021 г. Съдът: осъди Българска народна банка: да заплати на ищеца обезщетение за имуществени вреди, в размер на 5 624, 38 лв. (пет хиляди, шестстотин и двадесет и четири лева, и 38 ст.), заедно със законните лихви от датата на предявяване на исковата молба (11.06.2019 г.), до окончателното изплащане на обезщетението и отхвърли, като неоснователна и недоказана исковата молба за обезщетяване на имуществени вреди, в размер на 1 561, 21 щатски долара; осъди БНБ да възстанови на ищеца разноските за водене на делото и възнаграждението на един адвокат, в размер на общо 850 лв. (осемстотин и петдесет лева), съразмерно на уважената част от исковата молба; осъди ищеца да заплати на Българска народна банка, съразмерно на отхвърлената част от исковата молба разноските за водене на делото и възнаграждението на един адвокат, в размер на общо 906 лв. (деветстотин и шест лева).

С молба от 13.12.2021 г. адвокат – пълномощник на БНБ желае изменение на съдебното решение, в частта за разноските, като счита, че: в представения от адвокат М. Ч. списък на разноските (л. 214) е записано те да са направени от името на В. В. М., която е различна от ищеца В. Д. С.; неправилно Съдът е присъдил разноски в полза на БНБ, в намален размер.

С касационна жалба от 29.11.2021 г. адвокатът – пълномощник на ищеца В. Д. С. обжалва съдебното решение, само в частта за разноските. Тази жалба Съдът възприема като искане по чл. 248 ГПК, за изменение съдебното решение в частта за разноските и намира за необходимо да се произнесе по този ред, понеже в противен случай касационната съдебна инстанция би върнала делото за такова произнасяне.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД приема, че молбата от името на ответника БНБ за изменение решението в частта за разноските е процесуално допустима, но е неоснователна. Искането на ищеца за изменение решението, в частта за разноските е процесуално допустимо и основателно, но съображенията за основателността са различни от тези на адвоката.

По отношение искането на ответника БНБ Съдът не намира основание да отстъпи от мотивите, изложени в съдебното решение и касаещи начина (способа), по който е изчислил, съразмерно уважената/отхвърлената част от исковата молба взаимните задължения на страните за разноски. Посочването в представения от адвокат М. Ч. списък на разноските (л. 214) името В. В. М., вместо ищеца по настоящото дело - В. Д. С. Съдът отчита като писмена грешка, понеже списъкът е придружен и от фактура (л. 215), съдържаща името В. Д. С..

Основателността на искането на ищеца води като резултат до изменение на съдебното решение, в частта за разноските, вкл. на тези, присъдени в полза на ответника БНБ. С изречение последно на стр. 11 от съдебното решение (л. 240 от делото) Съдът е приел, че „на ответника се дължат от ищеца разноски, в размер на 906 лева, изчислени върху депозита за вещото лице (300 лева) и възнаграждението за един адвокат (1 000 лева), определени съразмерно на отхвърлената част от исковата молба“. Включвайки и стойността на заплатения от ответника депозит за вещо лице (300 лв.), във формулата за изчисляване разноските, дължими от ищеца, Съдът не е съобразил нормата на чл. 10, ал. 4 ЗОДОВ, която предвижда, в тежест на ищеца само „възнаграждение за един адвокат, ако е имал такъв, съразмерно с отхвърлената част от иска“, но не и възстановяване разноски, като депозит за вещо лице.

Водим от изложените съображения и на основание чл. 248, Административен съд София – град, 14<sup>-ти</sup> състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ Решение № 6897/22.11.2021 г. по адм. дело № 6406/2019 г. в частта за разноските, като последният диспозитив да се чете:

"ОСЪЖДА В. Д. С., ЕГН: [ЕГН] да заплати на Българска народна банка, съразмерно на отхвърлената част от исковата молба разноските за водене на делото и възнаграждението на един адвокат, в размер на общо 690 лв. (шестстотин и деветдесет лева)".

Определението подлежи на обжалване, по реда на обжалване на съдебното решение.

СЪДИЯ: