

Протокол

№

гр. София, 26.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 26.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **4253** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. А. чрез адв. Б. Б. – редовно призован се явява лично и се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДАБ-МС - К. Б. – редовно призован, не изпраща представител.

По делото на 20.05.2026 г. са постъпили писмени бележки от юрк. Р. и становище на ответника, в качеството му на процесуален представител на ответника. Към писмени бележки е приложена и справка относно С..

Явява се и преводача Д. Т. – редовно призована.

Жалбоподателят чрез преводача: Не възразявам Д. Т. да ми бъде назначен за преводач в настоящото производство. Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач в настоящото производство.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА, че с определението за насрочване е указал на страните доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА жалбата, както и административната преписка.

Адв. Б.: Поддържам жалбата. Да се приеме АП, както и докладваната справка. Няма да

сочим други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка, както и справката.

Адв. Б.: Представям становище на В. и няколко решения на АССГ, както и справка от м.април за Д. ал Зор.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА справката от процесуалния представител на жалбоподателката.

Адв. Б.: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б.: В жалбата съм написал основните точки, по които смятам, че трябва да се произнесете. Считам, че сме представили достатъчно документи в производството пред ДАБ, с които следва да се допусне производство. Считам, че сме представили и документ на племенна основа. Освен това административният орган е иззел функциите на председателя на ДАБ, като е решил по същество искам да Ви обърна внимание, че съм представил с жалбата, че административният орган е написал две еднакви решения за нея и нейният съпруг, като решенията са на 99% с един и същи думи, като производството би следвало да е индивидуално, а тази индивидуалност няма как да бъде оценена в банкетното копиране. Понеже това не е единственият случай и в много решения ДАБ, в които те просто сменят името, като някога в бързината дори не променят региона, от който идват съответните хора и считам, че това следва да бъде отменено и върнато за ново производство. Представените днес решения са от тази година. Мисля, че практиката на АССГ през 2025г. и 2026г. за делата, които са разгледани ясно показва, че след като ние сме представили доказателства, включително и такива от мястото на събитието, защото ДАБ за последните 10 години не са изпратили нито един човек в С. да провери дали има убийства или няма. Юрисконсултът на ДАБ в едно заседание изрично каза, че те не пишат убийствата, защото не могат да обхванат с капацитет колко са те. Справката представена от ДАБ показва каква е ситуацията в страната и колко неспокойна е и има непрекъснато жертви и убийства особено в североизточна С. където кюрдското население е мнозинство и не постъпват по нормален начин с малцинството, които са араби. Считам, че жалбата ми е добре обоснована и следва да върнете преписката за ново произнасяне и да се проведе ново интервю, защото това интервю е преди смяната на режима. Решенията, които се обосновават изцяло на това интервю би следвало да бъдат ревизирани, защото има промяна в ситуацията. Аз съм приложил отговор на министерството на външните работи за положението в С. и те от януари ми казаха, че не са си ревизирали становището от ноември миналата година. Към момента нивото на насилие е сериозно и поради тази причина е обозначено с ниво 5, с което изрично се забранява на български граждани да ходят там.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Моето семейство избягаха от Д. ал Зор и отидоха на друго място. Където има спокойно място там отиват. Местят се на различни места, защото те живеят на палатка и се местят от място на място.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Да се изплати възнаграждение на преводача за извършения превод в днешното съдебно заседание

от бюджета на съда, за което да се издаде РКО за сумата от 60 евро.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: