

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10145

гр. София, 27.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в закрито заседание на 27.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

като разгледа дело номер **6363** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 76б, ал. 1, т. 2 от Закона за убежището и бежанците.

С жалба от 25.06.2024 г. адвокат В. П., като пълномощник на С. А. А. Ш. е оспорил от негово име и от името на малолетното му дете С. С. – граждани на Пакистан **РЕШЕНИЕ № ВР-11/17.06.2024 г.**, на интервюиращ орган от Държавна агенция за бежанците при МС, с което не е допусната до разглеждане последваща молба от чужденеца – вх. № УП-7149/28.05.2024 г. за предоставяне на международна закрила. С жалбата адвокатът- пълномощник е заявил и искане, на основание чл. 84, ал. 6 ЗУБ Съдът да постанови чужденецът да остане на територията на страната, до произнасяне по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД приема, че следва: да уважи искането по чл. 84, ал. 6 ЗУБ; да насрочи делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Разпоредбата на чл. 84, ал. 6 ЗУБ указва на Съда, че при обжалване на решението по чл. 76б, ал. 1, т. 2 (каквото е процесното) следва да се произнесе по искане на чужденеца или служебно, относно правото на търсещия закрила да остане на територията на страната, до произнасяне по жалбата. Съдържанието на разпоредбата не предполага уважаване на искането от наличието на каквито и да е обективни условия, което предполага **СЪДЪТ** да съобрази най-малко: страната на произход, основанията за търсената закрила; обстоятелството, на какво основание предходните молби за закрила са били отхвърлени. Процесната по настоящото дело молба за закрила е втора поред. Адвокатът на жалбоподателя не сочи каквито и да е причини, които да налагат постановяване на изричен съдебен акт по чл. 84, ал. 6 ЗУБ, вкл. не твърди наличие на непосредствени действия, целящи обратно връщане на чужденеца и малолетното му дете. Въпреки това Съдът съобразява, че заедно с С. А. А. Ш. е малолетното му дете и

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАНОВЯВА, по искането от С. А. А. Ш. лично и като законен представител на малолетното му дете С. С. – граждани на Пакистан, на основание чл. 84, ал. 6 ЗУБ двамата да останат на територията на страната, до произнасяне по жалбата, против издаденото от интервюиращ орган от ДАБ Решение № ВР-11/17.06.2024 г.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание, на 01 юли, 2024 г., от 11. 30 часа, за когато да бъдат призовани страните.

КОНСТИТУИРА като страни:

Жалбоподател: С. А. А. Ш. лично и като законен представител на малолетното му дете С. С. – граждани на Пакистан;

Ответник: интервюиращ орган от Държавна агенция за бежанците при МС, постановил Решение № ВР-11/17.06.2024 г.

Указва на адвоката на оспорващия да заяви, дали желае да ползва преводач. Призоваването на адвоката и на чужденеца, както и на административния орган да бъде извършено по телефон.

Определението не подлежи на обжалване.