

Протокол

№

гр. София, 02.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 02.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3080** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. П. Г. – уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД – уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, се представлява от прокурор Д..

Адв. Г. и прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че в предходното съдебно заседание делото е отложено за изслушване на втория поискан от ищцата свидетел.

В залата се явява В. Е. Д..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на свидетеля по представена от нея лична карта.

В. Е. Д. на 59г., без дела и родство със страните, неосъждана.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупреден, свидетелят обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Г., свидетелят: С В. сме колежки от БТК и се познаваме от повече от 15г. Работили сме заедно и живеем на една спирка една до друга в[жк]. Често сме си пътували заедно след работа, пазаруваме от един и същ пазар, виждаме се, ходим

на кафе, приятелки сме. Тя е по-голяма от мен, но си поддържа контакт. Поддържаха контакт и през тези 2012г. – 2014г. и до сега и от преди това също. Оплака ми се, че има някаква сума и че има призовка от „Топлофикация“ АД, но ми спомена, че не е за този апартамент, в който живее и където аз съм ходила на гости в[жк], а за някакъв друг апартамент, който бил в някакъв друг квартал. Спомена ми, че е станала грешка и грешката ще бъде поправена, но после се разбра, че са я осъдили да заплати някаква сума. Беше много притеснена, защото първоначално се надяваше, че е станала грешка. Аз се почудих, но тя ми каза, че имената са еднакви, но са с различно ЕГН. Учудих се, когато я осъдиха на първа инстанция, как е станало това нещо. Каза, че адвокатът не се бил явил, а се е явила някаква колежка, която не е била в течение на детайлите на делото. Беше много притеснена, защото сумата беше непосилна за нея. Тогава децата ѝ бяха още несамостоятелни, издържаше ги. Знам, че имаше второ дело и на второто дело вече бяха разбрали грешката, но междувременно тя ми каза, че е ходила в „Топлофикация“ АД да каже, че не е тя, с лична карта да каже, че не е тя. Те ѝ отговорили, че ръководството трябва да се разправя с нея. Каза, че и до съда е подавала жалба, но това беше в рамките на 2-3 години. Беше доста притеснена. Призовката беше от съда, че я съди „Топлофикация“ АД. Аз не съм чувала от нея за този имот и никога не съм видяла тя да ходи там или да ме е канила там. Мисля, че беше в[жк]. Беше притеснена, че ѝ е откраднато ЕГН-то и че могат да направят всичко с него, дори и да ѝ продадат апартамента. Тя пиеше някакви хапчета за успокоение. Тя приемаше, че ѝ е откраднато ЕГН и е злоупотребено с него, за да бъде осъдена тя след като беше осъдена на първа инстанция. Тя ми е споделяла, че нея лично я съдят и е много притеснена. Казваше, че не може да спи. Мъжът ѝ също беше много притеснен, той сега е покойник. Бяха притеснени цялото семейство. Бяха леко влошени отношенията в семейството поради това, че бяха изнервени, но тя ми се оплакваше, че вместо да ходи на работа трябва да отсъства от работа, за да подава жалби и да се явява в съда. Тя има силно чувство за справедливост. Тя се чувстваше зле и не вярваше, че на втора инстанция ще я оправдаят. Притеснява се, както и към момента, че по този начин може да ѝ продадат апартамента, тъй като е имало такива случаи. Поради това, че делото се е проточило толкова дълго смята, че ако стане нещо такова ще е много зле. Съпругът ѝ почина може би две години след втората инстанция от инсулт. Тя казваше, че тези притеснения са довели до това да вдига кръвно, макар че той беше здрав човек – строител беше и много се движеше, но в един момент започна да вдига кръвно. Тя работеше, но наистина се упрекуваше, че не може достатъчно да се грижи за него, а трябва да се занимава и да ходи до „Топлофикация“ АД. Тя ми каза, че е ходила в „Топлофикация“ АД и е подавала възражение, в съда също е подавала възражение.

Адв. Г.: Нямам други въпроси към свидетеля.

На въпрос на прокурора, свидетелят: Продължават контактите ми с ищката. Виждаме се един път в седмицата. Тя в момента работи като детегледачка и вечер се прибира след 18.30 ч. и се виждаме само събота и неделя. В[жк]никога не е казвала да има жилище.

Съдът освободи свидетеля като ѝ върна личната карта.

Адв. Г. и прокурорът: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г.: Моля да уважите предявените искове като допустими, предявени от лице с наличен правен интерес, разгледани по същество и основателни. Доколкото от материалите по делото се доказва неправомерно използване на личните данни на ищцата и по-конкретно използване на ЕГН в протекло пред СРС заповедно и в последствие и исково производство на две инстанции в рамките, на които „Топлофикация“ АД въпреки многократните възражения от нейна страна още в заповедното производство по време на първоинстанционното производство, както и във въззивното многократно тя е заявила, че тя няма каквато и да е връзка с този имот в[жк]. Също така в нотариалните актове, както и в откритата партия за процесния имот, както и всички документи за него са подавани от друго лице, с друго ЕГН, но единствено делото е заведено срещу моята доверителка. Нейното ЕГН не съвпада с това на лицето, а единствено има дублиране на имената. Доколкото в тежест на ответника е доказването на факти, касаещи липсата на вина за претърпяната щета считам, че следва да бъде осъден доколкото бяха доказани причинените за вреди, както и причинно - следствената връзка. За размера на обезщетението, моля да вземете предвид и времето, през което е траел процеса и причинените щети, както и интензитета на същите. Моля за срок за писмена защита. Претендираме разноски в размер определен от съда по реда на чл. 38 от ЗА.

Прокурорът: Считам предявената ИМ за основателна и доказана като споделям изложените съображения и доводи от процесуалния представител на ищцовата страна. Моля съда да определи справедлив и адекватен размер като се избегне прекомерност на претенцията.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на адв. Г. 10–дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: