Протокол
№

гр. София, 04.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 27 състав,**
в публично заседание на 04.02.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1877** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.38 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.
За жалбоподателя [фирма] – редовно призован, се явява адв. Р., с пълномощно по делото.
За ответника Изпълнителния директор на ДФЗ - редовно призован, се явява юрк. Г., с приложено пълномощно по делото.
Вещо лице А. Р. Р. – редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя от 14.11.2013 с искания по доказателства.
ДОКЛАДВА писмо от ОД „Земеделие” [населено място] с приложени протоколи за терени проверки.
ДОКЛАДВА писмено становище от 9.12.2013 г. от адв. Р., в което заявява, че оспорва ортофотоснимките.
ДОКЛАДВА писмено становище от 21.11.2013 г., с което адв. Р. заявява, че представените снимки са негоден доказателствен материал - нямат посочена дата и не са посочени месеците, за които се отнасят, както и че не касаят извършените проверки.

ЮРК. Г. - Считам, че доказателствата са напълно неоснователни, защото съставените и представените от съответната областна дирекция протоколи от извършени теренни проверки за трите дати са официални документи. Едва ли служителите от МЗХ са си позволи да съставят инкриминирани документи. Дори и да бъдат допуснати до разпит служителите, извършили тази проверка, не зная какви факти и обстоятелства ще се установяват. Ако потвърдят автентичността на подписите, не възразявам, но ако се цели опровергаване съдържанието на тези документи считам, че свидетелските показания са изцяло недопустими, предвид изричната забрана на ГПК.
АДВ. Р. – Желаем да установим как са извършени теренните проверки, на място ли са присъствали лицата от ОД по „Земеделие" и защо същите не са придружени от снимков материал, тъй като придружаването на тези проверки със снимков материал, обозначен с дата и с отбелязване на терените е задължително изискване. Когато представиха всички теренни проверки те бяха придружени само с четири снимки, а терените са 17. За другите проверени терени липсват снимки. Въпросът ми е защо? След като вече са представени и сме оспорили същите, защото те нямат дата и не е обозначен терена, който е проверен. Искаме да попитаме свидетелите, как са извършени тези проверки, защо не са направени снимки, защо не е присъствал бенефициента, което също е задължително. Една част от терените са високопланински райони. Оспорваме протоколите.
ЮРК. Г. – Ще се ползваме от оспорените документи. Искам да отбележа, че когато се извършва теренната проверка от МЗХ - първо не се уведомява бенефициента, защото това не е класическа проверка на място, която се извършва от ДФЗ. На второ място - той е декларирал със заявлението, че площите, които е декларирал в заявление за финансова помощ са поддържани в добро земеделско състояние и колегите от съответното ОСЗ имат картен материал и с G. могат да се ориентират и да намерят съответната местност и да очертаят контурите. Другото нещо, което е, със снимката, доколкото съм запознат с нормативната уредба на МЗХ или в частност на Общинската служба по „Земеделие" като правят такива специализирани теренни проверки е да се онагледи, че наистина съответният експерт е бил на място и е обходил контурите на парцела, а резултатите от това дали се поддържа съответната площ, какво е положението на терена се обективира точно в този протокол.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ОД „Земеделие" [населено място] протоколи от теренна проверка и снимките към тях.
На основание чл. 193 ГПК вр. чл. 144 АПК ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО ПО ОСПОРВАНЕ на протокол № 16/18.11.2011 г., протокол № 2/26.09.2011 г. и протокол № 6/27.09.2011 г. относно тяхната истинност.

АДВ. Р. - Не оспорваме автентичността. Оспорваме само истинността на документите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит В. Н. Т. – гл. специалист в ОД „Земеделие", [населено място] и С. З. – ст. специалист в Общинска служба „Земеделие" [населено място], офис Б..
Двамата да се призоват по месторабота за следващото съдебно заседание след внасяне на депозит в размер на 60 лв. от страна на жалбоподателя. Депозитът да се внесе в

7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ констатира, че от МЗХ е изпратен протокол № 16/18.11.2011 г. От ОД „Земеделие” [населено място] е изпратен протокол № 16/03.10.2011 г., който изглежда не касае процесните имоти.
По тези съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от ОД „Земеделие” [населено място] още един път заверено копие от протокол за проверка №16/18.11.2011 г., изготвен от С. З. – ст. специалист в Общинска служба по „Земеделие” [населено място], офис [населено място], относно теренна проверка извършена на същата дата в землището на Р. манастир, [населено място], ведно със снимковия материал към тези протоколи, като същият да се представи в цифров вид.
СЪДЪТ УКАЗВА на ОД „Земеделие” [населено място] да представи в цифров вид и снимките към протоколи № 2/26.09.2011 г. и № 6/27.09.2011 г. /цифрови носители с два броя копия/.
УКАЗАНИЯТА да се изпълнят в 10-дневен срок от съобщението.

АДВ. Р. – Искаме да ни допуснете двама свидетели при режим на довеждане, с които ще докажем, че терените своевременно са били почистени, съгласно условията за кандидатстване за финансово подпомагане.
ЮРК. Г. – Възразявам по искането за допускане двама свидетели.

СЪДЪТ намира, че искането за допускане на двама свидетели в писменото становище от 14.11.13 г. е допустимо и относимо за доказването по спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА двама свидетели на жалбоподателя във връзка с обработване на имотите. Свидетелите да се водят за следващото съдебно заседание.

Вещото лице инж. А. Р. Р. със снета самоличност по делото.
Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.
Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. - Поддържам допълнителното заключение на назначената СТЕ.

АДВ. Р. – Вие на място ли извършите проверката?
ВЛ Р. – Извърших проверка в СИЗП. Не съм правил теренна проверка.
ЮРК. Г. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме допълнителната СТЕ.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на СТЕ. Да се изплати хонорар от внесения депозит. Издаде се РКО.
СТРАНИТЕ /по отделно/ - Нямаме други искания на този етап.

За изслушване на допуснатите свидетели СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.04.2014 г. от 11.00 ч., за когато страните

уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 ч.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: