

Протокол

№

гр. София, 24.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 24.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **4709** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "ЦАПК ПРОГРЕС ГРУП" АД, редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Национална агенция за приходите – С., редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ проф. д-р М. А. М., редовно уведомена.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С., редовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 28.03.2023 г. с приложени писмени доказателства и определение на съда от 20.02.2023 г. за назначаване на професор М. А. М. за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила в срок експертиза по интелектуална собственост.

ЮРК. К.: Да се приемат доказателствата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя с молба от 28.03.2023 г. писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

М. А. М., 56 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. Д.: При изготвяне на заключението дали ползвахте и договорите, които допълнително бяхме приложили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, използвах двете приложения и диска, приложен по делото, както и всички документи от основното дело. Прегледала съм всички договори, като в някои от приложенията се повтаряха документите, а в диска бяха приоритетно финансово-счетоводни документи.

ВЪПРОС НА АДВ. Д.: По третия въпрос на стр. 10 от заключението, какво имате предвид под термина „лицензионни такси“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В теорията и практиката на интелектуалната собственост, терминът „лицензия“ се използва за преотстъпване, не за продажба на права на обекти на интелектуална собственост. В конкретния случай става въпрос за права върху произведения, които са под автоматичната закрила на Закона за авторското право и сродните му права. Когато лицензополучателят получава права за използване от лицензодател, който е притежател на изключителни права, той трябва да заплати лицензионно възнаграждение. То се изплаща под две форми – ройалтови вноски като процентни отчисления от печалба или оборот, или твърди лицензионни такси, фиксирани в договор, а не предмет на по-нататъшно договаряне.

ВЪПРОС НА АДВ. Д.: Такива лицензионни такси в кой от договорите видяхте? В договора между „Microsoft“ и "ЦАПК ПРОГРЕС ГРУП" АД или „Microsoft“ и крайният потребител?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това съм го посочила в отговора на самия въпрос от поставените задачи на стр. от 6 до 9 включително. Дала съм основни положения за изясняване на ситуацията. Прегледаните договори, независимо, че между „Microsoft Ireland Operations“ LTD и "ЦАПК ПРОГРЕС ГРУП" АД се използва терминът „лиценз“ и „плащания по лиценз“, тези плащания по своята същност не представляват лицензионни възнаграждения, поради характера на самия договор между „Microsoft“ и "ЦАПК ПРОГРЕС ГРУП" АД, тъй като тези суми се дължат след сключени и реализирани договори с краен клиент в България по модел, който се доуточнява от посредника и крайния клиент в България.

ВЪПРОС НА АДВ. Д.: Крайният клиент с кого има сключени договори?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С „Microsoft“.

ВЪПРОС НА АДВ. Д.: Можем ли да кажем, че лицензионните такси са такси за право на ползване от крайния потребител на самия продукт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Лицензионните такси са такси за право на ползване от крайния

потребител на закупения продукт. "ЦАПК ПРОГРЕС ГРУП" АД, в качеството си на дистрибутор, изпраща към „Microsoft“ изплатените лицензионни такси за отстъпените права на използваните компютърни програми. Това е изводът на стр. 10 в черно. Това всъщност е търговска отстъпка или търговска печалба, тъй като те работят като субект на търговския закон.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. К.: Нямам въпроси. Възразявам, че не трябваше да се допуска въпрос б, тъй като е правен. Въпросите, свързани с третиране на СИДДО, са твърде сложни, за да се отговаря от вещо лице икономист. Трябва да се уточни, че жалбоподателят е само платец на дохода от авторски и лицензионни възнаграждения, а реалният получател на този доход е чуждестранното лице „Microsoft“. Не възразявам да се приеме заключението.

АДВ. Д.: В този спор има един платец и това е крайният клиент, който всъщност е получил продукта от „Microsoft“.

По заключението СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесенния депозит в размер на 400 лв. Издаде се РКО.

АДВ. Д.: Държа на вещото лице компютърен специалист. Моля да ни бъде дадена възможност да формулираме допълнителни задачи към него, евентуално да представим документите по делото, които са на английски, в превод на български език. Ще помисля дали е необходима ССЧЕ и след консултация с доверителя ми евентуално ще формулирам въпроси. Нямам други доказателствени искания на този етап.

ЮРК. К.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото липсват доказателства за връчване на ЗВР, заповедите за изменение на ЗВР, РА и РД на жалбоподателя, решението за изземване на л. 22 от делото не е представено в подписан екземпляр, не са представени доказателства за преназначаване на Г. С. на длъжност директор на ТД на НАП – „Големи данъкоплатци“ и не са представени доказателства, кое е наложило промяната на ревизиращия екип, а именно замяната на К. Г. с М. Д. в заповедта за изменение на ЗВР на л. 41 от делото, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок, считано от днес, да представи така посочените документи. При неизпълнение ще му бъде наложена глоба.

ДАВА възможност на жалбоподателя в 14-дневен срок, считано от днес, да представи документите в превод на български език, да формулира въпроси за ССЧЕ, както и да формулира допълнителни въпроси към вещото лице – компютърен специалист.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 06.06.2023 г. от 14.30 ч., за когато страните уведомени. ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице компютърен специалист Д. Д. С..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: