

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12352

гр. София, 09.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в закрито заседание на 09.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

като разглежда дело номер **12783** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от ДОПК вр. чл. 144 ДОПК във вр. с чл. 107 от ДОПК и чл. 4, ал. 1 от ЗМДТ.

Образувано е по жалба на И. М. П. и А. С. П., против Акт за установяване на задължение по декларация по чл. 107, ал. 3 от ДОПК рег. № 1133-2024-1 от 04.11.2024 г., издаден от Д. Т. К. – старши експерт в отдел „Общински приходи С. - Т.“ на дирекция „Общински приходи“ /ОП/ при Столична община /СО/, потвърден с решение № СФД24-РД28-387 от 25.11.2024 г. на директора на дирекция „Общински приходи“ при Столична община.

С АУЗД са установени задължения на И. М. П. за данък върху недвижимите имоти /ДНИ/ в размер на 769,55 лв. и лихви 288,52 лв., както и за такса битови отпадъци /ТБО/ в размер на 287,85 лв.-главница и лихви-108,92 лева.

Предвид депозираната справка от ответника, че с АУЗД са установени само задължения за ТБО и ДНИ касаещи адресата на акта – И. П. и само неговата S идеална част от недвижим имот, находящ се в [населено място], [улица], ет. 3, съдът предостави възможност на А. С. П. в писмена молба изрично да заяви поддържа ли жалбата си срещу процесния АУЗД и в случай на положителен отговор да обоснове правния си интерес от оспорването му.

На 08.04.2025 г. е депозирана писмена молба от процесуалния представител на Ал. П., в която същият заявява, че няма правен интерес да оспорва горепосочения административен акт, поради което оттегля жалбата си и моли производството по делото да продължи с жалбоподател И. М. П..

При извършена служебна проверка, Административен съд – София град, Трето отделение, 44 състав, намира молбата за допустима и основателна.

Съгласно чл. 155, ал. 1 от АПК, при всяко положение на делото, оспорваният може да оттегли оспорването или да се откаже от него изцяло или отчасти, а съгласно ал. 3 на посочената разпоредба оттеглянето и отказът от оспорването извън съдебно заседание

се прави с писмена молба. В случая оттеглянето е извършено от надлежна страна – жалбоподател, в нарочна писмена форма. Депозираната молба е подадена от адв. С., която се легитимира с пълномощно съобразно разпоредбата на чл. 34, ал. 3 ГПК, вр. чл. 144 АПК. Оттеглянето на жалбата има за цел и последица десезиране на съда от разглеждане на правния спор. Това процесуално действие принадлежи на носителя на правото на жалба и при всяко положение на делото оспорваният може да го упражни. В случая, правните последици от оттеглянето на жалбата настъпват без да е необходимо съгласието на ответната страна.

С така направеното изявление настоящият състав приема, че са спазени редът и условията на чл. 155, ал. 3, във вр. с чл. 155, ал. 1 АПК, поради което жалбата на А. С. П. против АУЗД по чл. 107, ал. 3 от ДОПК рег. № 1133-2024-1 от 04.11.2024 г., издаден от Д. Т. К. – старши експерт в отдел „Общински приходи С. - Т.“ на дирекция ОП при СО, потвърден с решение № СФД24-РД28-387 от 25.11.2024 г. на директора на дирекция „Общински приходи“ при СО, следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото в тази част - прекратено.

Водим от горното и на основание чл. 159, т. 8 във вр. чл. 155, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град, Трето отделение, 44 - ти състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на А. С. П. против АУЗД по чл. 107, ал. 3 от ДОПК рег. № 1133-2024-1 от 04.11.2024 г., издаден от Д. Т. К. – старши експерт в отдел „Общински приходи С. - Т.“ на дирекция ОП при СО, потвърден с решение № СФД24-РД28-387 от 25.11.2024 г. на директора на дирекция „Общински приходи“ при СО.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 12783 по описа на Административен съд – София–град за 2024 година в тази част.

Определението може да се обжалва пред тричленен състав на Върховен административен съд в 7 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: