

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 93

гр. София, 06.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в закрито заседание на 06.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разгледа дело номер **13879** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С молба от 04.01.21г Л.П. моли да бъде "вписана в протокола" в качеството на юрисконсулт , за да може майка й В.К. да бъде "наистина защитена по делото".Представят се доказателства относно образованието на Л.П., излагат се мотиви относно това, че жалбата до съда не изхожда от В.К., но същата е посочена в титула на жалбата , респ. на корицата на делото като жалбоподател.

Съдът намира следното:

В съдебно заседание на 24.06.20г/второ по ред/, Съдът е приел Л.П. за процесуален представител на майка й В. П./след представено заверено пълномощно и акт за раждане/, като Л.П. е направила изрично изявление, че поддържа жалбата до съда от името на майка си /въпреки, че е узнала за жалбата по-късно и не е участвала в изготвянето и депозирането й/ и Л.П. подписва жалбата на л.22 от делото пред Съда. Следователно, считано от 24.06.20г, В.П. чрез проц. си представител/дъщеря си/ е приподписала жалбата до съда. След като е сторила това, не подлежи на съмнение качеството й на жалбоподател по настоящото дело, което и обяснява името на В.П., изписано на корицата на делото - като жалбоподател/наред с останалите жалбоподатели, по поредността от титула на жалбата/.

Л.П. е допусната като проц.представител на майка си на осн. чл. 32 т.2 от ГПК- като нейно дете/за което е представила акт за раждане и заверено пълномощно/. От представените доказателства не става видно л.П. да е адвокат/не се твърди подобно нещо и от нея/, поради което същата няма как да бъде вписвана в протоколите като адвокат на майка си. Съгл. чл. 32 т.3 от ГПК, юрисконсултите /за които също като за адвокатите се изисква юридическо образование,степен магистър, и удостоверение за правоспособност след положен задължителен стаж/ представляват учреждения,предприятия,ЮЛ и ЕТ, но не и ФЛ като В.П.. Поради което на две основания/липса на юридическо образование и придобита правоспособност, след което и сключен договор между представляван и представляващ, по силата на който

единият е юрисконсулт на другия/, и поради факта, че В.почеканска е ФЛ, Съдът не следва да приема Л.П. като проц. представител в качеството на юрисконсулт, а не в качеството на дъщеря/както е в момента/.

И към момента Л.П. е приета от съда за проц. представител на майка ѝ, която пък има качеството на жалбоподател. Независимо дали в протокола ще се изписва, че Л.П. е юрисконсулт или дъщеря, все тя осъществява проц.представителство на майка си и качеството на това представителство няма да се промени с добавянето на думата "юрисконсулт" пред името ѝ в протокола/за което няма правни основания/.

Водим от горното и по арг. от чл. 32 т.2 и т.3 от ГПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО от 04.01.21г на Л.П./проц.представител по чл. 32 т.2 от ГПК на майка си-жалбоподателката В.П./ да бъде "вписана в протокола" в качеството на "юрисконсулт" на майка си-жалбоподателката В.П..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС на л.почеканска, за сведение.

съдия: