

Протокол

№

гр. София, 05.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 05.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **2875** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На поименно повикване в 9.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Б. К. – уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на Дирекция „ОДОП“- София – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. А. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Н. – редовно призована, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 15.10.24 г., заключение по допуснатата ССЧЕ.

Пристъпва към разпит на вещото лице. Снема самоличността му:

И. Е. Н. – 39 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи на основание чл.291 НК. Обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Б. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. А. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ССЧЕ. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 531.81 лв. съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе сумата от 31.81 лв. в 7-дневен срок от днес.

Адв. Б. – Бих искал да поставя допълнителна задача – вещото лице да изследва дали обект на формирания оборот е бил предмет на търговската дейност на дружеството „Афърмаркет“ ЕООД.

Юрк. А. – Възраждам срещу този въпрос, тъй като същия е изследван и в хода на ревизията. Извършвана е проверка на това дружество и няма доказателства за отразени приходи, няма данни физическото лице да е предало на дружеството получените средства. Освен това дружеството започва да осъществява дейност след като е спряно получаването на средства и приходи от физическото лице.

По исканото за допълнителна задача към вещото лице съдът намира възражението на ответника за основателно с оглед изложените констатации в ревизионния доклад и РА, поради което намира, че поставянето на подобна задача не е необходимо и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за допълнителна задача към ССЧЕ.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б. – Моля да отмените изцяло РА. Моля да вземете предвид подробно развитите от нас съображения по отношение неправилността на РА относно задълженията по ЗДДС и ЗДФЛ. Ревизията е минала по чл. 122 ДОПК. Според нас изцяло е опорочена процедурата. От страна на доверителя ми не се е стигнало до укриване на данни по отношение на укрити приходи. Същият е оказал съдействие при извършване на ревизията. Моля да бъдат присъдени разноски.

Юрк. А. – Моля да оставите без уважение жалбата. По отношение на възражението за наличие на процесуални нарушения, свързани с ревизията, същото е неоснователно. Всички действия са спазени, както и доказването на относими обстоятелства. В хода на ревизията и в настоящото съдебно производство всички доказателства подкрепят доводите на ревизиращите за получени доходи от физическото лице, които не са декларирани. Актът е правилен и законосъобразен, и моля да бъде потвърден. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: