

Протокол

№

гр. София, 25.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 25.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **7294** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно призован, представлява се от адв. С. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТД Митница Б., редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Л. Д., с пълномощно по делото и от днес.

За СГП не се явява прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА Определение №4328/23.5.23 г., с което производството по настоящето дело е спряно и Определение №5725/4.7.23 г., с което производството е възобновено, като делото е насрочено за днешната дата.

Адв. Ж. - Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Д. - Във връзка с постановеното решение по дело №292/22 г. на СЕС от 15.6.23 г., моля да допуснете допълнителна експертиза със следните два въпроса:

1. Има ли алтернативен метод, чрез който да се определи дали продукта е претърпял преработка, ако да – кой е този метод, какъв е неговият принцип и какво доказва?

2. От какво се определя твърдостта на палмовото масло, което е само РБД /рафинирано, избелено, дезодорирано/ и не е химически променено.

Адв. Ж. – Възразявам срещу допускането на тези въпроси. Експертизата, която беше приета в предходно с.з. каза, че мазнината е частично хидрогенирана, тоест има химическа промяна, въпроса не е коректен. После въпросите са хипотетични. Това дали има алтернативен метод, нас не ни касае. Нас ни касае според решението на ЕС дали това, което митницата е правила като работна аналитична процедура е годно да докаже резултат съответстващ на позиция в комбинираната номенклатура, а не дали има алтернативен метод. Да, има алтернативен метод и той е сканиращата диференциална колориметрия. Дори да установим дали има алтернативен метод, по никакъв начин не променя това, което е правила митническата лаборатория. Това, което ние трябва да проверим в съдебния процес е дали това, което е вършила като изследване може да докаже текстуриране. Митницата твърди, че мазнината е текстурирана, а ние отричаме това. Това са хипотетични въпроси. Считам, че те няма по никакъв начин да променят нито констатациите на експертизата на митницата, нито констатациите на вещото лице, която експертиза приехме. Какво ще докажем с тези въпроси?

Юрк. Д. - С тези въпроси на първо място ще се докаже въобще съществува ли алтернативен метод или е само този, който е използван от ЦМЛ. А по отношение на втория въпрос, предвид, че в природно състояние чистото палмово масло – рафинирано, избелено и дезодорирано е в различно състояние на сместа от това, което е в процесния продукт, тоест твърдостта му е различна.

Адв. Ж. - По отношение на уточнението, което направи колегата, няма референтни стойности и това е записано в експертизата, които по твърдост могат да определят вида на стоката. В случай, че съдът допусне допълнителна експертиза с въпросите формулирани от ответника, моля да се добави трети въпрос към същата, а именно:

- дали работната аналитична процедура, така нареченият РАП 66 използван от ЦМЛ за изследването е годна да докаже текстуриране на палмова мазнина.

Моля в тази връзка съдът да има предвид, че акредитацията на ЦМЛ е от месец ноември 2022 г., а експертизата на митницата, която е по делото е от 28.3.2022 г.

Юрк. Д. - Възразявам срещу допускането на този въпрос, поради това, че е извършено повторно изследване чрез пенетрация, с назначено от съда вещо лице, което е извършило изследването след придобиване на сертификат за акредитация.

СЪДЪТ счита, че с оглед пълното и обективно изясняване на всички обстоятелства на делото от фактическа страна, следва да допусне изслушването на допълнителна СХЕ с въпроси № 1 и № 2 така, както са формулирани от процесуалния представител на ответника и въпрос № 3 така, както е формулиран от адв. Ж. в днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДОПУСКА изслушване на допълнителна СХЕ с въпроси формулирани от страните - № 1, 2 и 3 в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на допълнително заключение в размер на 700,00 лв., от които – 500,00 лв., вносими от ответника в 7-дневен срок, считано от днес и 200,00 лв., вносими от жалбоподателя в същия срок, считано от

днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. химик Д. С. Г., №619/2006 г., с адрес: [населено място], [улица], тел. хх.

Вещото лице да се уведоми след внасяне на депозита от страните в цялост.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.12.2023 година от 14.30 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: