

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 14562

гр. София, 12.08.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в закрито заседание на 12.08.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

като разгледа дело номер **10039** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданскопроцесуалния кодекс /ГПК/ във връзка с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по молба с вх. № 22637/15.07.2024 г. от гл. архитект на СО, подадена чрез юрк. М., с искане за допълване на постановеното по делото Решение № 10976/05.07.2024 г. в частта за разноските. Твърди се, че съдът не се произнесъл по искането на страната за присъждане на разноски за СТЕ, направено в ОСЗ и в писмени бележки от 17.06.2024 г.

В срока по чл. 248, ал. 2 ГПК вр. чл. 144 АПК не е депозиран отговор от насрещната страна.

Административен съд София град, 24 състав намира молбата за допустима, но неоснователна. Съображенията за това са следните:

С решението, чието допълване в частта за разноските се иска, е отхвърлена жалбата на „Конус Тръст“ ЕООД срещу Разрешение за строеж № 165/07.07.2022 г. на гл. архитект на Столична община В ЧАСТТА МУ за етап 8 и етап 9 и дружеството е осъдено да заплати на СО разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

От проц. представител на гл. архитект на СО по делото не е представен списък на разноските по чл. 80 ГПК вр. чл. 144 АПК. В последното по делото ОСЗ от 05.06.2024 г. от явилия се проц. представител са поискани разноски за юрисконсултско възнаграждение. Искането за присъждане на направените разноски за депозит за СТЕ от гл. архитект на СО е направено за първи път в писмени бележки от 17.06.2024 г.

Допълване на съдебното решение, като способ за неговото поправяне се предприема, когато то не съдържа произнасяне по целия въведен спорен предмет - ТР № 6/2013 г. на ОСГТК на ВКС. Липсата на представен списък по чл. 80 ГПК вр чл. 144 АПК в хипотезата, при която съдът не се е произнесъл по искането за разноски за

СТЕ не е основание да се откаже допълване на решението в частта му за разноските – арг. т. 9 на ТР № 6/2013 г. на ОСГТК на ВКС. Претенцията за разноси по чл. 80 ГПК може да бъде заявена валидно най-късно в съдебното заседание, в което е приключило разглеждането на делото пред съответната инстанция – т. 11 на ТР № 6/2013 г. на ОСГТК на ВКС. Видно от протокола от проведеното на 05.06.2024 г. последно ОСЗ, изготвен при условията на чл. 150, ал. 4 ГПК, представителят на гл. архитект на СО е заявил единствено искане за присъждане на разноси за юрисконсултско възнаграждение, но не и за присъждане на направените разноси за депозит за СТЕ. Процесуалният пропуск претенцията за разноси да бъде валидно заявена в срок не може да бъде саниран чрез депозиране на писмени бележки след последното ОСЗ или в производство по чл. 248 ГПК. Предвид посоченото не са налице основания за допълване на постановеното по делото решение в частта за разноските и процесната молба следва да бъде отхвърлена.

Мотивиран от горното и на основание чл. 248, ал. 3 ГПК във връзка с чл. 144 АПК, Административен съд София град, II отделение, 24 състав

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ молба с вх. № 22637/15.07.2024 г. от гл. архитект на СО, подадена от юрк. М., с искане за допълване на Решение № 10976/05.07.2024 г. по адм. д. № 10039/2023 г. по описа Административен съд София град в частта му за разноските.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Препис от определението да се връчи на страните на основание чл. 138 АПК.

СЪДИЯ: