

РЕШЕНИЕ

№ 3915

гр. София, 13.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.05.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

**ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева
Мария Владимирова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **1490** по описа за **2022** година докладвано от съдия Ива Кечева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН:

Образувано е по касационна жалба, подадена от [фирма], чрез адв. К., срещу решение от 17.01.2022 г., постановено по нахд № 13929/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 93 състав.

С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление № Р-10-717/13.09.2021 г., издадено от заместник- председателя на КФН, ръководещ управление "Застрахователен надзор", с което на [фирма], ЕИК[ЕИК], са наложени административни наказания, на основание чл. 647, ал.2, вр. чл. 644, ал. 1, т. 2, вр. чл. 648, ал. 1 от КЗ, както следва: по т. 1 - имуществена санкция в размер на 1000 лева, за нарушение на чл. 337, ал. 2 от КЗ и по т. 2- имуществена санкция в размер на 1000 лева, за нарушение на чл. 337, ал. 2 от КЗ.

С касационната жалба се иска отмяна на въззивното решение, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и на материалния закон. Твърди се, че въззивният съд не е обсъдил в цялост събраните доказателства, като е игнорирал част от представените по делото документи. Посочва се, че приложеното с жалбата срещу НП платежно нареждане и фактите, които се установяват от същото, изобщо не са обсъдени от СРС. Изложени са доводи, че касаторът е изпълнил задължението си по чл. 337, ал. 2 от КЗ, като в определения срок е превел сумите на застрахователя. Оспорен е изводът на СРС, че процесните нарушения не са маловажни по смисъла на

чл. 28 ЗАНН. Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът, чрез пълномощник, изразява становище за неоснователност на жалбата. Подробни аргументи излага в представени по делото писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на платеното от касатора адвокатско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град, X.-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК и от надлежна страна.

Разгледана по същество е основателна.

Решението е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административнонаказателно преследване.

Въззивният съд е възприел следната фактическа обстановка:

Въз основа на Заповед № 3-164/23.06.21 г. била извършена проверка от главен експерт в дирекция "Застрахователен надзор" при КФН на застрахователен брокер [фирма] по спазване на КЗ. В хода на проверката било изискано заверено копие на последния платен отчет към [фирма]. С писмо вх. № РГ-11- 579-2/05.07.21 г. били представен следните документи: - заверено копие на отчет № 11549/2021г. за периода 01.06.21г.-22.06.21г. към [фирма] за полици и вноски по задължителна застраховка „ГО" на автомобилистите - 8 броя за обща сума от 957,49 лева; - заверено копие от преводно нареждане за кредитен превод от [фирма] към [фирма] от 22.06.21 г. за сума и валута на превода 957,49 лева.; - заверено копие от сметка № BG /23/120003370370-03 от 07.06.21г. за сумата от 101,15 лева, представляваща трета платена вноска по застраховка ГО на автомобилистите и заверено копие от сметка BG /23/12000647050-02 от 02.06.21г. за сумата от 74,63 лева, представляваща втора платена вноска по застраховка ГО на автомобилистите.

След справка във вътрешния портал на Гаранционен фонд на застрахователна полица BG /23/120003370370 за задължителна застраховка ГО на автомобилистите било установено, че договорът е с покритие от 16.12.20 г. до 15.12.21 г. и е сключен при условията на разсрочено плащане на зстрахователната премия на четири вноски.

На 07.06.21 г. ползвателят на застрахователна услуга - [фирма] платил на брокера [фирма] трета вноска от премията в размер на 101,15 лева, за което била издадена сметка № BG /23/120003370370-03, както и стикер № 88408674 от Гаранционен фонд. Полица № BG /23/120003370370 и сметка № BG /23/120003370370-03 за платена трета вноска били включени в отчет с № 11549/2021, съдържащ информация за полици и събрани премии на обща стойност 957,49 лева.

На 22.06.21г. от специална клиентска сметка [фирма] бил извършен превод към банкова сметка на [фирма] на сума и валута на превода 957,49лева с посочено основание „по отчет 11549".

След справка във вътрешния портал на Гаранционен фонд на застрахователна полица BG /23/1210000647050 за задължителна застраховка ГО на автомобилистите било установено, че договорът е с покритие от 10.03.21 г. до 09.03.22 г. и е сключен при условията на разср очено плащане на зстрахователната премия на четири вноски.

На 02.06.21г. ползвателят на застрахователна услуга - М. Х. платил на брокера [фирма] втора вноска от премията в размер на 74,63 лева, за което била издадена сметка № BG /23/1210000647050-02 от същата дата, както и стикер № 88408621 от Гаранционен фонд. Полица № BG /23/1210000647050 и сметка № BG /23/1210000647050-02 за платена втора вноска били включени в отчет с № 11549/2021, съдържащ информация за полици и събрани премии на обща стойност 957,49 лева.

На 22.06.21 г. от специална клиентска сметка [фирма] с IBAN [банкова сметка] бил извършен превод към банкова сметка на [фирма] с IB AN BG52SOMB 91301032593909 на сума и валута на превода 957,49лева с посочено основание-„по отчет 11549”.

На 09.08.2021 г. на [фирма] бил съставен АУАН № Р-06- 719/09.08.2021 г. за нарушение на чл. 337, ал. 2 от КЗ, извършено на 15.06.21г. и нарушение на чл. 337, ал.2 от КЗ, извършено на 10.06.21 г. Въз основа на АУАН било издадено атакуваното НП.

При така установеното от фактическа страна, Софийският районен съд е формирал извод, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, а отговорността на [фирма] е законосъобразно ангажирана за осъществени нарушения на чл. 337, ал.2 от КЗ.

Решението е постановено при допуснати съществени процесуални нарушения по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 1 НПК.

Съдът е установил фактическа обстановка, като до голяма степен е възпроизвел констатациите на актосъставителя и установеното с процесното НП. Основателно е възражението на касатора, че въззивният съд не е обсъдил в цялост събраните по делото доказателства, както и доводите, заявени с жалбата срещу НП. Така, във връзка с твърдението на жалбоподателя /във въззивното производство/, че плащането по застрахователна полица № BG /23/120003370370 е извършено на 17.06.2021 г., а не както се твърди в НП на 07.06.2021 г., с жалбата е представено заверено копие от платежно нареждане от 17.06.2021 г., съдържащо данни за извършено плащане от сметка на [фирма] по сметка [фирма] на сума в размер на 445,11 лв., с основание ГО СА6299 и СВ1298. Така представеният писмен документ, въз основа на който дружеството е направило определени фактически твърдения с жалбата, не е обсъден от въззивния съд, нито е даден отговор на аргументите, заявени от [фирма].

На следващо място, районният съд, единствено въз основа на представените сметки за платени застрахователни премии, е приел, че плащането е извършено от съответните ползватели на датите на издаването на тези бележки. В тази връзка съдът не е обсъдил възраженията на жалбоподателя /във въззивното производство/, че датите на плащане е вероятно да не съвпадат с датите на издаване на посочените служебни бележки, като не е проявил активност да събере и да обсъди представените доказателства в тази насока. Необсъдени са останали и представените стикери по двете процесни застраховки, които са издадени на дати, различни от датите на служебните бележки и по-конкретно на датите на падежите на двете вноски.

Съгласно посочената като нарушена разпоредба на чл. 337, ал.2 от КЗ, застрахователен посредник, съответно посредникът, предлагащ застрахователни продукти като допълнителна дейност, който е получил плащане на премия или вноска по застраховка, независимо дали е сключена с негово посредничество, или не, е длъжен да уведоми застрахователя в същия ден за получената сума, за нейното основание и размер, както и да я преведе в полза на застрахователя в срок до един

месец след получаване на плащането, а за задължителните застраховки по [чл. 461, т. 1](#) и 2 – в срок до 5 работни дни от получаване на плащането. Следователно, основният елемент от фактическия състав на посоченото задължение, в частта за задължителните застраховки, е датата на получаване на плащането на премията от застрахователния посредник, а в случая това обстоятелство не е изследвано от съда, включително като не са обсъдени представени по делото доказателства, установяващи относими за спорното правоотношение факти.

Допуснатото от районния съд нарушение на процесуалните правила е съществено, тъй като е довело до ограничаване правото на защита на страната. Съдът не е обсъдил в тяхната съвкупност всички събрани по делото доказателства и не е отговорил на съществени доводи на жалбоподателя /във въззивното производство/. Районният съд, като съд по фактите и правото следва да установи относимите факти въз основа на събраните доказателства, тъй като касационната инстанция е ограничена в преценката си до установената от районния съд фактическа обстановка и обсъжда само правни, а не фактически въпроси поради забраната, въведена с чл. 220 от АПК. Поради това обжалваното съдебно решение следва да бъде отменено, а делото върнато за разглеждане от друг състав на СРС. При новото разглеждане на делото съдът следва да формира фактически и правни изводи, след като обсъди събраните по делото доказателства, а при необходимост и да събере допълнителни доказателства. Съобразно с изхода на делото, районният съд следва да се произнесе и по претенциите за разноси за разглеждането на делото и от двете инстанции.

Воден от горното, Административен съд София-град, X.-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 17.01.2022 г., постановено по нахд № 13929/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 93 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.