О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 42109

гр. София, 16.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 45 състав,** в закрито заседание на 16.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

като разгледа дело номер **11916** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано след изпращане на делото от СГС.

С Решение № 2794 от 08.05.2025 г. на СГС, ГО, II – Ж състав, по гр. д. № 11405 по описа за 2024 г. е обезсилено Решение № 11383 от 12.06.2024 г. по гр. д. № 53323 г. по описа на СРС, 45 – ти състав, с което са отхвърлени, като неоснователни, предявените от Р. К. обективно субективно кумулативно съединени искове с правно основание чл. 49, вр. чл. 45, ал. 1 от ЗЗД. Правният спор, според СГС, попада в обхвата на чл. 1, ал. 2 от ЗОДОВ.

Исковата молба пред СРС е била подадена от Р. Л. К. срещу Министерството на вътрешните работи. Исковете са: 100 лева – предявен като частичен от 15 000 лева обезщетение за неимуществени вреди и 310 лева – обезщетение за имуществени вреди. Като правно основание е посочена разпоредбата на чл. 49 от ЗЗД, вр. с чл. 45 от ЗЗД.

В исковата молба са описани действия на служители от състава на МВР. Такива са например: „полицаят хваща доверителката ми за лявата ръка, извива я за зад гърба ѝ, а в схватката пострадалата изпуска устройството и то чупи екрана си, но продължава да записва “; „пострадалата пребледнява, ръката ѝ започва да се подува, започва да изпитва силни болки в нея, а самата тя започва да получава пристъпи на задух.“; „след прегледа е установено наличие на мекотъканен оток в областта на дистална улна и карпалните кости откъм латерално“ и др.

Исковата претенция е насочена срещу Министерството на вътрешните работи, като е посочено правно основание чл. 49 от ЗЗД – отговорността се търси пряко от работодателя на виновното лице. Тази искова молба е приета за редовна и допустима от СРС и е образувано съдебно производство, като единственото указание към ищеца е за внасяне на държавна такса в размер на 50 лева, което той е изпълнил.

С Определение от 03.08.2023 г. Софийският районен съд е допуснал замяна на страна – вместо МВР, ответник вече е СДВР.

Отделно от това, в хода на развилото се пред СРС производство, са представени заверени материали относно образувано досъдебно производство. С постановление на прокурор при СРП от дата 27.09.2021 г. е образувано досъдебно производство за това, че в [населено място], от

държавни служители по смисъла на чл. 142, ал. 1, т. 1 от ЗМВР – 01 РУ – СДВР, имащи качеството на длъжностни лица – полицейски органи по повод на изпълнение на службата си, са причинили другиму – на Р. Л. К., разстройство на здравето, извън случаите на чл. 128 от НК и чл. 129 от НК – престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 2, вр. с чл. 130, ал. 1 от НК. Предметът на досъдебното производство е именно по повод на причинените увреждания на ищеца К.. Самата К. е разпитана в хода на досъдебното производство на дата 23.01.2023 г. от следовател.
От АССГ е бил повдигнат спор за подсъдност. С Определение № 37 от 11.11.2025 г. на смесен петчленен състав на ВКС и ВАС е прието, че компетентен да се произнесе по исковата молба е АССГ. Административният съд трябва да установи, дали исковата претенция за причиняване на имуществени и неимуществени вреди от неправомерна употреба на физическа сила от служител на СДВР при осъществяване на проверка от данъчни служители, е основателна.
Според настоящия състав се дължи отново преценка за редовност и допустимост на исковата молба. Едва след установяване на действителната воля на ищеца, ако се счита че тя е неясна, и при редовна искова молба, може да се прецени какъв е характерът на спора (в този смисъл е Решение № 50125 от 17.11.2022 г. по гр. д. № 1512 по описа за 2022 г., ВКС, Първо гражданско отделение). След служебна проверка на редовността на исковата молба по чл. 129, ал. 1 от ГПК, вр. чл. 203, ал. 2 от АПК, вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ и допустимостта ѝ по чл. 130, изр. 1, пр. 1 от ГПК, вр. чл. 203, ал. 2 от АПК, вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ, съдът намира, че трябва да укаже на ищеца, констатираните нередовности на същата, да я остави без движение и даде подходящ срок за отстраняване на нередовностите.
Съгласно чл. 203, ал. 2 от АПК, исковете за обезщетения за вреди, причинени на граждани или юридически лица от незаконни актове, действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица, се разглеждат по реда на тази глава. Съгласно чл. 128, ал. 1, т. 6 от АПК, обезщетенията за вреди от незаконосъобразни актове, действия и бездействия на административни органи и длъжностни лица, както и за вреди от правораздавателна дейност на административните съдилища и ВАС, са подведомствени на административните съдилища.
Във връзка с посоченото по – горе, ищецът трябва да посочи, от какъв административен акт му е причинена вредата (вредите). Този административен акт отменен ли е, както и с какъв акт е отменен. Ако твърди, че вредата му е причинена от незаконосъобразни действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица, трябва да ги опише подробно в исковата молба. Всяко едно действие и бездействие трябва да се опише адекватно като време, място, продължителност и автор. Съответно на това описание трябва да се посочат разпоредбите от ЗМВР, които са нарушени от страна на полицейските органи (орган).
Трябва да се посочи ясно и да се уточни кой е ответникът – МВР или СДВР, (съгласно чл. 127, ал. 1, т. 2 от ГПК), включително и кой е представляващ съответната администрация.
Трябва да се изготви подробно изложение на обстоятелствата, на които ищецът основава своя иск (чл. 127, ал. 1, т. 4 от ГПК).
Съгласно чл. 127. ал. 1, т. 4 от ГПК, вр. чл. 203, ал. 2 от АПК, вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ, трябва да се опишат вредите в какво точно се състоят, като изрично се уточни периодът – начална и крайна дата.
Съгласно чл. 127, ал. 1, т. 5 от ГПК, вр. чл. 203, ал. 2 от АПК, вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ трябва да се формулира изрично и надлежно искането към съда, включително и да се уточни какви лихви се претендират (мораторни или законни или и двете, с начална и крайна дата).
След служебна проверка на редовността на исковата молба по чл. 129, ал. 1 от ГПК, вр. чл. 203, ал. 2 от АПК, вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ и допустимостта ѝ по чл. 130, изр. 1, пр. 1 ГПК, вр. чл. 203, ал. 2 АПК, вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ, трябва да укаже на ищеца, констатираните нередовности на

същата, да я остави без движение същата и даде подходящ срок за отстраняване на нередовностите.
С тези мотиви, Административен съд София град, Първо отделение, 45 - ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба на Р. Л. К., ЕГН [ЕГН], по адм. д. № 11916 / 2025 г. по описа на АССГ.
УКАЗВА на ищеца на основание чл. 127 от ГПК и чл. 129, ал. 2, изр. 1 от ГПК, вр. чл. 203, ал. 2 от АПК, вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ да отстрани нередовностите на исковата молба и да изпълни в цялост дадените му в определението указания.
СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ: 7 дни, считано от получаване на препис от определението.
Указва на ищеца, че при неизпълнение на определеното в срока за поправяне на исковата молба, същата ще бъде върната, а делото ще бъде прекратено.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.
Препис от определението да се изпрати на ищеца.