

РЕШЕНИЕ

№ 7482

гр. София, 07.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Младен Семов

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9406** по описа за **2022** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Д. Г. Б. от [населено място] и с проц.представител адв. С.П. против Решение №3129/15.08.22г на Софийски районен съд /СРС/, НО, 129ти състав по НАХД № 7243/22г, с което е потвърдено НП № 21-4332-019926/01.10.21г на Началник сектор в О“ПП“ към СДВР, с което на касатора е наложено адм.наказание “глоба” в размер на 3000лв и лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца - за нарушение по чл.104б т.2 от ЗДвП и на осн.чл.175а ал.1 предл.3 от ЗДвП.

В касационната жалба са развити доводи за проц. и мат.незаконосъобразност на обжалваното решение, като се моли за отмяната му и отмяна на НП като проц. и мат.незаконосъобразно, както и за присъждане на разноски за двете инстанции. Сочи се, че СРС е възприел фактическата обстановка едностранчиво, като е кредитирал само показанията на полицейските служители, но не и показанията на очевидеца Ч./съвпадащи с обясненията на наказаното лице/.Жалбоподателят не оспорва, че е имало превъртане на задните му моторни колела/доколкото моделът на неговото МПС е със задно предаване/, но оспорва, че е имало поднасяне на задната част на автомобила и форсиране на двигателя/имало е неволно рязко подаване на газ с цел избягване на ПТП/.АНО не е доказал, че превъртането на задните колела и рязкото подаване на газ са в резултат на умишлени действия на водача. Неправилно СРС

приема двамата полицейски служители за незаинтересовани от изхода на делото свидетели. Освен това техните показания следва да се ценят в съвкупност с останалите доказателства и респ. да се съпоставят с показанията на очевидеца Ч./те са неоснователно некретирани от СРС/.Двамата пол.служители не са могли да възприемат поднасянето на задната част на автомобила, доколкото единият е бил с гръб, а другият е бил в служебния автомобил.В случая чл.189 ал.2 от ЗДвП е неприложим, доколкото производството има наказателен характер, респ. налице е презумпция за невинност и действа чл.14 ал.2 от НПК. Дори чл.189 ал.2 от ЗДвП да действа, неговата док.сила е оборена от наказаното лице пред СРС.Порочна е практиката на съдилищата да кредитират свидетелските показания на пол.служители, чийто констатации в АУАН се оспорват.Всъщност необективни са показанията на пол.служители, а обективни са показанията на очевидеца и обясненията на наказаното лице.Правната квалификация също е неправилна, като няма легална дефиниция на „дрифт“, не е доказан и пряк умисъл. Приложим е чл.20 ал.1 вр. чл. 185 от ЗДвП/при непредпазливост/.СРС е игнорирал всички възражения на наказаното лице, като не всяко превъртане на задни моторни колела следва да се приема за „дрифт“. В съд.заседание адв. П. поддържа жалбата и излага същите доводи. Ответникът СДВР-О“ПП“ не се представлява в съд.заседание и не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за неоснователност на жалбата и моли за оставяне в сила на въззивното решение. Касаторът излага защитна теза-житейски и технически недостоверна.Правилно не е кредитирана от СРС, не кореспондира с доказателствата по делото.Моли се да се вземе предвид завишената обществена опасност от подобен род деяния и изключително негативният им отзвук в обществото в последно време.

По силата на препращащата норма на чл. 63 ал. 1 от ЗАНН жалбата е подадена в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, при спазване изискванията на АПК относно касационното обжалване, от лице с активна процесуална легитимация, пред надлежния съд, срещу решение от категорията на чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което същата е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно чл.63 ал.1, от ЗАНН първоинстанционното решение подлежи на касационно оспорване на основанията, предвидени в НПК. В чл. 348 ал.1 от НПК са изброени 3 касационни основания: нарушен е закона, допуснато е съществено нарушение на процесуалните правила или наложеното наказание е явно несправедливо. Съгласно чл.218 от АПК касационният съд обсъжда само посочените в жалбата пороци на решението, като за неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон следи и служебно. От което по аргумент на противното следва, че за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от първоинстанционния съд и за явна несправедливост на наложеното наказание Съдът ще следи, само ако са били изложени в жалбата като касационни основания/твърди се проц.нарушение при кредитиране на доказателствата и нарушаване правото на защита на наказаното лице, не се твърди явна несправедливост на наказанието/.

Съдът счита решението на първоинстанционния съд за валидно и допустимо, както и за проц. и мат.законосъобразно, по следните съображения:

СРС приема за безспорно установено/въз основа на всички събрани доказателства,

анализирани поотделно и в съвкупност/, че нарушението е извършено, правната квалификация е правилна, не е нарушено правото на защита на наказаното лице, наказанието е предвидено в закона в абсолютни размери/т.е. не се преценява от АНО какъв да е размерът му/, не са налице основания по чл.28 от ЗАНН. Освен това АУАН/НП са издадени в предвидените срокове и от комп.органи, като са проц. и мат.законосъобразни. Всички тези изводи се споделят напълно от Касационният състав, като доводите на касатора представляват защитна теза/недоказана от него/. Следва да се има предвид, че в случая намира приложение оборимата презумпция по чл. 189 ал.4 от ЗДвП- редовно съставените АУАН имат мат.доказателствена сила/до оборването ѝ/. АУАН е редовно съставен, следователно има такава мат.доказателствена сила пред СРС. Пред въззивния съд, при обжалване на НП за нарушение по ЗДвП, доказателствената тежест е винаги обърната- не АНО доказва установяванията от АУАН, а наказаното лице с всички доказателствени средства ги оборва. В случая наказаното лице не е оборило презумираната от закона мат.док.сила на АУАН, като ангажираните от него доказателства- свид.показания на очевидеца Ч., не са достатъчни за оборване на установената в АУАН фактическа обстановка. Следва да се има предвид, че не полицейските служители са заинтересовани свидетели/те изпълняват служебните си задължения и липсват каквито и да е данни за тяхна лична заинтересованост от изхода на делото/, а именно свидетелят Ч. е такъв/дългогодишен негов приятел/. Правилно СРС не е кредитирал изцяло показанията на Ч./кредитирал е само тази част, в която Ч. потвърждава превъртането на задните моторни колела на МПС от водача/. СРС не е допуснал никакви проц.нарушения при цененето на доказателствата в тяхната съвкупност, правото на защита на наказаното лице не е нарушено по никакъв начин. Правилен е изводът на СРС, че не е налице хипотезата на чл. 28 от ЗАНН. Ако наказанието не беше с фиксиран размер в ЗДвП, при определянето му е следвало да се вземе предвид и дългата справка за допускани в годините нарушения на ЗДвП от този водач.

Правилен е един единствен довод на касатора- липсва легална дефиниция на „дрифт“. При това положение всякакви разсъждения на касатора-какво следва да има или да няма извършено, за да е налице „дрифт“, се явяват голословни и твърде субективни. Самият касатор потвърждава и пред К..състав, че е било налице превъртане на задни моторни колела на неговото МПС. Касаторът твърди, че е спорно отразеното в АУАН-поднасяне на задната част на автомобила и форсиране на двигателя. Щом е спорно-следвало е именно той да обори тази констатация, но не е успял да го стори.

При този изход на спора/неоснователност на кас.жалба/, на касатора не се следват разноски.

Водим от горното и на основание чл.221 ал.2 от АПК, Съдът

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА Решение №3129/15.08.22г на Софийски районен съд /СРС/, НО, 129ти състав по НАХД № 7243/22г, по касационна жалба на Д. Г. Б. от [населено място].

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: