

РЕШЕНИЕ

№ 41240

гр. София, 09.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 27.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **11200**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 3, във връзка с чл. 75 от ЗУБ.

Образувано е по жалба А. М. Б., родена на 03. 08. 1992 г., гражданка на С., лично за себе си и като майка и законен представител на малолетните си деца Кобан К. Х., роден на 28. 06. 2015 г., гражданин на И. и Н. К. Х., родена на 28. 10. 2017 г., гражданка на И., против Решение № 5023 / 08. 10. 2025 г. на председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет (ДАБ – МС).

В жалбата се излагат съображения за нарушения на материалния закон, поради неоснователно приемане, че спрямо нея не е налице реална опасност от преследване. Твърди се, че решението е незаконосъобразно, тъй като е общоизвестно, че в И. се извършват терористични атентати. Излага съображения, че не били взети предвид интересите на децата. Сочи, че решението е нищожно, поради противоречие с влязло в сила съдебно решение. Моли съдът да постанови съдебно решение, с което да отмени Решение № 5023 / 08. 10. 2025 г. на председателя на Държавната агенция за бежанците при МС.

Ответникът – председателят на ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ при МС, чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С молба вх. № В-13-1208 / 07. 11. 20206 г. до председателя на ДАБ, жалбоподателката А. М. Б., родена на 03. 08. 1992 г., гражданка на С., лично за себе си и като майка и законен представител на малолетните си деца Кобан К. Х., роден на 28. 06. 2015 г., гражданин на И. и Н. К. Х., родена

на 28. 10. 2017 г., гражданка на И., е поискала закрила.

По тази молба е проведено производство по общия ред, като с решение № 6403 / 27. 05. 2024 г. на председателя на ДАБ, е отказан статут на бежанец и хуманитарен статут. С решение № 12855 / 25. 07. 2024 г. по адм. д. № 6302 / 2024 г. по описа на АССГ е отменено решението на председателя на ДАБ и преписката е върната за ново произнасяне. С Решение № 2698 / 17. 03. 2025 г. по адм. д. № 9991 / 2024 г. по описа на ВАС е оставено в сила решението на АССГ.

В същото време с решение № 8477 / 12. 08. 2024 г. на председателя на ДАБ, е отказан статут на бежанец и хуманитарен статут на съпруга на жалбоподателката – К. И. Х.. С решение № 22897 / 08. 11. 2024 г. по адм. д. № 8658 / 2024 г. по описа на АССГ е отхвърлена жалбата на К. Х.. С Решение № 1949 / 26. 02. 2025 г. по адм. д. № 11978 / 2024 г. по описа на ВАС е оставено в сила решението на АССГ.

С жалбоподателката, е проведено интервю, за което е съставен протокол от 10. 09. 2025 г., подписан от чужденеца, преводач и интервюиращия орган. В проведеното интервю жалбоподателката, е посочила, че е живяла периодични в И. и С., като мъжът ѝ и децата ѝ са иракски граждани. Напуснали И., защото мъжът ѝ имал проблеми с П. и бил осъден. Постоянно имало насилие, военни действия и бомбардировки, поради което се страхувал за живота си и този на децата.

В откритото съдебно заседание, жалбоподателката лично и чрез редовно упълномощен адвокат, моли да се уважи подадената жалба по изложените в нея съображения. Представя служебни бележки, че двете ѝ малолетни деца, учат в български училища.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Решението е връчено на жалбоподателката на 14. 10. 2025 г., а жалбата е депозирана на 17. 10. 2025 г., в преклузивния срок по чл. 84, ал. 3 от ЗУБ и е процесуално допустима.

По същество жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

За да издаде оспореното решение, административният орган е приел, че жалбоподателката не е доказала наличието на предвидените в чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ, предпоставки, поради което е отхвърлил молбата ѝ за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут.

Съдът намира за основателни изложените в жалбата доводи за нищожност на оспореното решение, поради противоречие с влязло в сила съдебно решение.

Съгласно чл. 177, ал. 2 от АПК, актове и действия на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, са нищожни. Всеки заинтересован може винаги да се позове на нищожността или да поиска от съда да я обяви.

В конкретния случай с влязлото в сила Решение № 12855 / 25. 07. 2024 г. по адм. д. № 6302 / 2024 г. по описа на АССГ е отменено предходното решение на председателя на ДАБ и преписката е върната за ново произнасяне. Изрично в мотивите на съда е посочено, че „при произнасяне по молбата за международна закрила следва да се преценят всички относими факти, декларации или документи (в това число и представената пред съда заповед за арест), свързани с личното положение на молителката, като бъдат изяснени и причините за напускане на семейството на И., като бъде съобразен най-добрият интерес на малолетните ѝ деца с оглед изложеното в социалните доклади, изготвени от дирекция “Социално подпомагане”.

Настоящата съдебна инстанция намира, че при новото произнасяне от страна на председателя на ДАБ не са изпълнени дадените указания, които са задължителни за административния орган.

Безспорно е, че жалбоподателката е гражданин на С., но в същото време нейният съпруг и малолетните ѝ деца, са граждани на И., като последно семейството е живяло в И., откъдето са избягали.

В тази връзка, в предходното съдебно решение изрично се сочи, че административния орган следва да изясни причините за напускане на семейството на И., но в новото решение на председателят на ДАБ се изследва единствено положението в С. и „нормализирането“ на обстановката в тази страна. Обстановката в И. е изследвана (стр. 10 от решението) единствено по отношение на образованието, което в пряко противоречие с дадените в съдебното решение указания.

Освен това, съдът намира, че не са изпълнени и другите указания, да се преценят висшите интереси на децата.

Изрично в решение № 12855 / 25. 07. 2024 г. по адм. д. № 6302 / 2024 г. по описа на АССГ е разгледан и обсъден социален доклад изх. № ПР/Д-С-КС/496-001/08.07.2024г., според който в интерес на децата е да се отглеждат в сигурна и спокойна среда, без да се притесняват за живота и здравето си; връщането на семейството в И. застрашава живота им; в интерес на децата е да останат в България и да могат да продължат образованието си; връщането на родителите и децата в И. ще се отрази негативно върху емоционалното състояние на децата; родителите и децата са се адаптирали успешно в страната.

Видно е, че в мотивите на съдебното решение изрично е посочено, в тази връзка да се обсъдят и висшите интереси на детето.

От страна на административния орган обаче са изложени само общи мотиви за интересите на детето, без да се обсъждат така представения по преписката социален доклад и без да се изиска нов такъв.

Съгласно чл. 15, ал. 6 от ЗЗД, при всяко дело съдът или административният орган уведомява дирекция "Социално подпомагане" по настоящия адрес на детето, като за уведомлението от съда се прилагат разпоредбите на Гражданския процесуален кодекс, а за уведомлението от административния орган се прилагат разпоредбите на АПК. Дирекция "Социално подпомагане" изпраща представител, който изразява становище, а при невъзможност предоставя доклад.

След връщане на преписката на административния орган е следвало или да се изиска нов доклад или поне да се обсъди съставения преди това, но такива мотиви няма изложени от органа.

С разпореждането за насрочване на настоящото дело са дадени изрични указания да представи доказателства, че в това производство е уведомена Дирекция "Социално подпомагане" за изслушването на децата или представянето на социален доклад, но такива доказателства няма представени. Представен е единствено социален доклад от 16. 05. 2024 г., в рамките на предходното производство, като не е отчетено въобще представения по адм. д. № 6302 / 2024 г. на АССГ социален доклад, нито доводите на този съд и тези изложени от страна на ВАС.

Без липсата на изискан нов социален доклад, а само въз основа на проведено ново интервю с майката, административния орган, в противоречие с дадените му указания е приел, че не са засегнати правата на децата.

В хода на настоящото съдебно производство, от страна на съда е изискан нов социален доклад, съгласно който разговори с децата свързани с връщането им в И. или С. ги натъжава, стават притеснени, плачат, вижда се тъга в очите им, както и че е в интерес на децата да останат в България и да продължат образованието си.

Следва да се отбележи, че съгласно чл. 6а от ЗУБ, при прилагането на закона първостепенно значение има най-добрият интерес на детето. Преценката на най-добрия интерес на детето се извършва в съответствие с разпоредбите на Закона за закрила на детето.

В тази връзка са абсолютно несъстоятелни доводите в оспореното решение, че не било ясно въз основа на какви данни е прието, че обстановката в Република България е приета за сигурна и спокойна среда, за разлика от тази в И..

По изложените съображения съдът намира, че делото трябва да се върне като преписка на административния орган за произнасяне, при съобразяване с развитите по-горе правни съображения, във връзка с установените фактически обстоятелства, както и с целта на Закона за убежището и бежанците и основните принципи, залегнали в АПК.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА, по жалба на А. М. Б., родена на 03. 08. 1992 г., гражданка на С., лично за себе си и като майка и законен представител на малолетните си деца Кобан К. Х., роден на 28. 06. 2015 г., гражданин на И. и Н. К. Х., родена на 28. 10. 2017 г., гражданка на И., на Решение № 5023 / 08. 10. 2025 г. на председателя на ДАБ – МС.

ВРЪЩА преписката на председателя на Държавна агенция за бежанците при МС за ново произнасяне по молбата за предоставяне на международна закрила.

ОПРЕДЕЛЯ едномесечен срок за произнасяне, считано от влизането в сила на съдебното решение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: